

Tartalom

Minőségbiztosítási jelentés: 2017-2018 (oktatóknak és hallgatóknak)	2
Érdemjegy statisztika	3
Hallgatói tárgyértékelés.....	4
Előrelépések, javaslatok	4
2017-2018 tanév első félév adatai (ősz)	6
Érdemjegy statisztika (ősz).....	6
Oktatók által adott érdemjegyek száma és átlaga (ősz)	6
Részletes adatok (ősz)	7
Hallgatói véleményezések (ősz).....	11
Oktatók értékelése, összefoglalás (ősz)	12
Részletes adatok (ősz)	13
2017-2018 tanév második félév adatai (tavasz).....	16
Érdemjegy statisztika (tavasz)	16
Oktatók által adott érdemjegyek száma és átlaga (tavasz).....	16
Részletes adatok (tavasz).....	17
Hallgatói véleményezések (tavasz)	21
Oktatók értékelése, összefoglalás (tavasz).....	22
Részletes adatok (tavasz).....	23
Mellékletek.....	26
Hallgatói fórumok (2017 december)	26
Általános értékelés.....	28

Minőségbiztosítási jelentés: 2017-2018 (oktatóknak és hallgatóknak)

Mindkét félévre készült *érdemjegy statisztika*, valamint az elektronikus hallgatói *tárgyértékelések* adatait és eredményeit feldolgozó elemzés, melyek e jelentés részét képezik. Mellékletként szerepel a 2017-ben tartott hallgatói *fórumról* készített beszámoló és értékelő is.

Érdemjegy statisztika

A keletkezett érdemjegyek száma az őszi félévben az elmúlt évhez hasonlóan magasabb (2016/:1821-1487) (2017/8:1898-1653). A jelesek aránya sajnálatos módon növekedett (2016/7:67-64%; 2017/8: 72-68%). Összességében a jelesek felé eltolódott arány rosszabbodott.

A gyakorlati jegyek rendre jelest érnek, nagy számuk erősen torzítja az osztályzás arányait. Az ilyen tárgyakat „gyakorlati jeles tárgy” megnevezéssel is ellátták a hallgatók. A jelenségnek az ösztöndíjazásra kifejtett hatását továbbra is vizsgálni kell.

Néhány oktató jegyadási átlaga a két félévben mutat eltérést, azaz a jegyadási szigorúság nem oktatófüggő, hanem tárgyfüggő. Viszont sok oktató esetén folyamatosan magas az átlag, amely már tartalmi kérdés. (Az osztályozás arányai önmagukban nem mondanak semmit az oktatás színvonaláról!)

A jegyadási terhelés (a főállásúakra vonatkoztatva) extrém módon eltérő, a tavaszi félévben (16:234), őszi (47:286), ami persze nem feltétlenül van összefüggésben a tanári leterheltséggel.

	Átlag ő	szám ő	Átlag t	szám t
Cser Zoltán	4,94	218	5,00	208
Dobosy Antal, dr. Kenéz László Tamás	4,39	56	3,90	30
dr. Balikó György	4,79	47	4,55	47
dr. Farkas Attila Márton	4,00	64	4,53	105
dr. Fórizs László	4,65	74	4,80	46
dr. Kenéz László Tamás	4,69	93	4,37	135
dr. Kuzder Rita	4,36	86	4,30	67
dr. Schreiner Dénes	4,39	38	4,21	28
Dr. Verseghi Anna Mária	3,40	30		
Farkas Pál	5,00	45	5,00	3
Földiné Irtl Melinda Mónika	4,63	89	4,64	66
Jelen János	4,66	118	4,07	160
Jelen János, Sólyom András	5,00	12		
Juhász Imre	5,00	36	5,00	31
Kmeth Sándor	5,00	33	4,71	24
Komár Lajos	4,51	286	4,59	234
Körtvélyesi Tibor	3,41	63	4,39	97
Li Yi Ying	5,00	7		
Mireisz László	4,50	8	5,00	11
Porosz Tibor	4,64	50	4,88	16
Rozgonyi Attila	4,92	24		
Szathmári Botond	4,23	127	4,42	126
Takács László	4,75	198	4,74	162
Tóth Zsuzsanna	4,53	78		
Végösszeg	4,57	1898	4,53	1653

Hallgatói tárgyértékelés

Az őszi (szeptembertől) félévben 988 értékelés készült, az őszi (februártól) 392, lényegében a felére esett vissza. Hasonló (kicsit jobb) volt az arány a 2016-2017 tanévben is (990/450). Tendenciának tekinthető, hogy az első évfolyamos hallgatók az első félévük végén kézségesebben töltik ki a kérdőívet, a második félévre viszont elvesztik érdeklődésüket. Ennek okait meg kell vizsgálni (helyi viszonyokhoz alkalmazkodás; tantervi különbségek, felsőbb évfolyamok hatása stb.).

Hasonlóan az előző évhez az őszi félévben a kitöltések száma alapján az eredmények többnyire értelmezhetőek (59%), főleg a nagy létszámú órák esetén, viszont a tavaszi félévben már jóval kevesebb az adat (25%).

Mindkét félévre jellemző viszont az, hogy az adatok nem szórnak, azaz az ötfokozatú skálán messze a legtöbb értékelés 10 pont (74% és 80%). A minden kérdésre csak 10 pontos értékelések aránya az első félévben 389/988 (39,3%), a második félévben 215/392 (54,4%), amiből az valószínűsíthető, hogy a maximális pontszámot mutató értékelések egy része nem érdemi (gondolkodás nélkül kitöltött, vagy csak a pozitív hozzáállást jelenti, vagy nem mer értékelni). Emiatt azok az értékelések, amelyek esetén az értékek szórnak, komolyabban figyelembe veendőek, és feltételezhető, hogy ezek kitöltője elgondolkodott, és érdemi értékelést adott. Ennek viszont ellentmond az, hogy sok olyan kitöltéshez, amely maximális, vagy közel maximális pontot kapott, van szöveges megjegyzés is, amelyek tartalma a kurzus vagy az oktató pozitív értékelését tartalmazza.

Továbbá fontos szem előtt tartani, hogy az egyes kurzusoknál jelentkező negatívabb megítélés nem feltétlenül azt jelzi, hogy a kurzus gyenge vagy problémás, jelentheti azt is, hogy az átlagnál bonyolultabb a tananyag vagy szigorúbb a számonkérés. Erre a hallgatókkal folytatott személyes konzultáció, a szöveges értékelések adhatnak támpontot az oktatás számára, illetve az érdemjegystatisztika is mutathat ezzel összefüggést.

Az egyes kérdésekre vonatkozó összesített eredmények arra utalnak, hogy általános problémának tekinthető a D kérdés (Mennyire lett egyértelmű számokra, hogy mi a kurzus tananyaga?). Ez a tárgyleírások és a megvalósuló oktatási tartalom közti differenciára utalhat, illetve egyes tárgyak nem elég konkrét mivoltára.

Az egyes kérdésekre vonatkozó összesített eredmények arra is utalnak, hogy az értékeléssel kapcsolatban kevésbé jelentkező problémák. Az órák megtartásával (H) kapcsolatban sem látszik nagyobb probléma (noha a kérdés a szóbeli meghallgatások során erőteljesen meg szokott jelenni).

Az oktatók a tárgyaikra vonatkozó értékeléseket a Neptun felületén megnézhetik (Neptun/Információk/Hallgatói véleményezés/Félévek/Listázás). Az egyes oktatókkal vagy a konkrét tárgyakkal kapcsolatos problémákkal az adatok alapján maguknak a kollégáknak, illetve a tárgyfelelősöknek, tanulmányi irányításnak kell foglalkozniuk, e jelentés erre helyettük nem vállalkozik.

Viszont mindkét félévre vonatkozólag összegeztük az oktatók és kurzusaik szerint az eredményeket, hogy az egyes oktatók és felelősök némi összehasonlítást tehessenek. De mivel az adatok nem jól szórnak, mélyreható következtetéseket ezen eredményekből továbbra sem lehet levonni. Viszont az egyes tárgyak és az oktatók megítélésében látható különbségek mindenképpen valamiféle visszajelzést nyújtanak elsősorban maguk az oktatók felé, másodsorban a Főiskola oktatási szervezetének irányítása felé, és nem utolsó sorban a hallgatók felé.

Az oktatók általános teljesítményére vonatkozólag az mondható el, hogy az első félévben a tananyag mibenlétének kérdésével kapcsolatban született a legnegatívabb értékelés (D kérdés, szignifikáns különbséggel). A másodikban az oktató segítőkészségével (C kérdés) kapcsolatban (de ez nagyon kicsi eltérést mutat a többi kérdés eredményéhez képest, ezért nem szignifikáns).

A pirossal megjelölt kurzusok (különösen a 8,0 értékelés alatt) esetén érdemes volna egyenként megvizsgálni a problémákat, és szükség esetén módosítani a tárgy menetén, tartalmán, elvárásain, módszerein stb.

Előrelépések, javaslatok

- A kérdések újragondolása.
- A tárgyak értékelési rendjének újragondolása. Meggondolandó azon tárgyak aláírásossá tétele, amelyeknek nagyon magas (5,0 közeli) az átlaga.
- A kiértékelésben további *szűrők* alkalmazása, a nem érdemi adatok kiszűrése.

- A szöveges értékelések megjelenítése a Neptunban az oktatók számára ebben az évben már *megoldódott*, azaz minden oktató a Neptun felületén tudja követni a szöveges véleményeket. Fontos volna az adatok és a jelentés megtekintésének további ösztönzése az oktatók között. Hasznos volna, ha az oktatók esetén meg lehetne arról bizonyosodni, hogy használják a hallgatói véleményezések eredményeit (pl. félévenként a saját adataikról rövid *beszámolót* írnának; vagy kimutatás készülne arról, hogy az oktatók milyen ütemben készítetik el a Neptunban a riportokat).
- A jelentés *terjesztése* a hallgatók közt, ami erősítené a kitöltési hajlandóságot.
- Hallgatókkal történő *rendszeres* (minimum évenkénti) nyilvános megbeszélés: nappali és estis hallgatóknak szervezett tanácskozás (fórum) keretében a hallgatói kérdőívekkel kapcsolatos visszajelzések gyűjtése, konzultáció.
- Tanári *értekezleten* az elmúlt évi jelentés és a fórum eredményei megbeszélésre kerültek, erre a továbbiakban is szükség van, illetve ennek valamilyen formalizálása is szükséges lehet (például a tanév meghatározott időpontjaiban kötelező tanácskozás).
- A valamennyire problémásnak jelzett kurzusok *felülvizsgálata* (hogymennyire valós a visszajelzés, és ha igen, mit kell tenni). De fontos szem előtt tartani, hogy az egyes kurzusoknál jelentkező negatívabb megítélés nem feltétlenül azt jelzi, hogy a kurzus gyenge vagy problémás, jelentheti azt is, hogy az átlagnál bonyolultabb a tananyag vagy szigorúbb a számonkérés. Ehhez is szükség volna szűrésre (amennyiben lehetséges).

2017-2018 tanév első félév adatai (ősz)

Érdemjegy statisztika (ősz)

A félév során 2065 indexbejegyzés született, **1898** érdemjegy.

- jeles: 1370 db. 72%
- jó: 312 db. 16%
- közepes: 142 db. 8%
- elégséges: 69 db. 4%
- elégtelen: 5db. > 1%
- (aláírás: 167 db.)

Az arányok hasonlóak az előző évi adatokhoz. A jeles-jó érdemjegyek átlaga továbbra is magas, amelyet részben a gyakorlat-szerű tárgyak magas eredményei okoznak.

Elsőként táblázatosan megadjuk az oktatók által adott érdemjegyek számát és átlagát. A főállású oktatók érdemjegyzási terhelése jelentős különbségeket mutat (47/286). Két főállású oktató átlaga 4,0 vagy alatti.

Utána táblázatosan oktatónként és kurzusonként megadjuk az érdemjegyek átlagát. Kék színnel jelöljük azokat a kurzusokat, amelyek esetén a hallgatói véleményezések 9,0 alatt voltak (10 db.). Piros színnel azokat az átlagértékeket, ahol az eredmény 4,0 vagy alatta volt (41 db).

Oktatók által adott érdemjegyek száma és átlaga (ősz)

	Átlag	érdemjegyek száma
Cser Zoltán	4,94	218
Dobosy Antal, dr. Kenéz László Tamás	4,39	56
dr. Balikó György	4,79	47
dr. Farkas Attila Márton	4,00	64
dr. Főrizs László	4,65	74
dr. Kenéz László Tamás	4,69	93
dr. Kuzder Rita	4,36	86
dr. Schreiner Dénes	4,39	38
Dr. Verseghi Anna Mária	3,40	30
Farkas Pál	5,00	45
Földiné Irtl Melinda Mónika	4,63	89
Jelen János	4,66	118
Jelen János, Sólyom András	5,00	12
Juhász Imre	5,00	36
Kmeth Sándor	5,00	33
Komár Lajos	4,51	286
Körtvélyesi Tibor	3,41	63
Li Yi Ying	5,00	7
Mireisz László	4,50	8
Porosz Tibor	4,64	50
Rozgonyi Attila	4,92	24
Szathmári Botond	4,23	127
Takács László	4,75	198
Tóth Zsuzsanna	4,53	78
Végösszeg	4,57	1898

Részletes adatok (össz)

	Átlag
Cser Zoltán	4,94
A2-B305	4,95
A2-B315	4,55
A2-B-Ti104	4,90
A2-D201	5,00
A2-E-B305	5,00
A2-E-B315	5,00
A2-E-B-Ti104	5,00
A2-E-D201	5,00
A-D103	5,00
A-D127	5,00
A-D-Ti224	5,00
A-E-D603	5,00
A-E-D604	5,00
A-E-D701	5,00
Dobosy Antal, dr. Kenéz László Tamás	4,39
A2-B407	4,50
A2-E-B407	4,41
A-D-Ze105	2,00
A-D-ZE111	4,00
dr. Balikó György	4,79
A2-B601	4,79
A2-E-F101	4,82
A2-E-F222	4,50
A2-F101	4,63
A-B621	5,00
A-E-S248	5,00
A-S248	5,00
dr. Farkas Attila Márton	4,00
A2-E-F201	4,06
A2-E-F221	4,00
A2-F201	4,20
A2-F221	4,13
A2-F222	3,83
A-D115	2,00
A-E-B209	2,00
A-E-F423	5,00
M2-B601	5,00
dr. Fórizs László	4,65
A2-B401	4,87
A2-E-B401	4,67
A-D-Th421	5,00
A-E-B501	2,00
A-E-D-Th113	3,00
A-E-D-TH114	4,00
A-S108	4,00
M2-D401	5,00
dr. Kenéz László Tamás	4,69
A2-B-Ze101	4,54
A2-D203	4,60
A2-E-B-Ze101	4,79
A2-E-D203	4,88
A-E-B702	5,00
A-E-S249	3,75
A-E-S940	4,00
A-E-S941	3,00
A-S249	5,00

A-S940	5,00
dr. Kuzder Rita	4,36
A2-B-Ti102	4,25
A2-D205	4,08
A2-E-B701	5,00
A2-E-B-Ti101	5,00
A2-E-B-Ti102	4,52
A-D141	2,00
A-D-Ti121	5,00
A-E-B625	5,00
A-E-D702	5,00
A-E-D913	5,00
A-E-S134	4,00
A-S194	3,67
M2-B801	5,00
M2-D311	5,00
dr. Schreiner Dénes	4,39
A2-E-F103	3,56
A2-E-F111	5,00
A2-F103	3,50
A2-F111	5,00
A-E-F102	4,00
A-E-S247	5,00
A-F101	4,00
A-F201	4,00
A-F222	5,00
A-F223	4,00
A-F406	5,00
A-S247	5,00
Dr. Verseghi Anna Mária	3,40
A2-E-B501	3,37
A-E-B701	3,67
Farkas Pál	5,00
A2-D103	5,00
A2-E-D103	5,00
A-E-D503	5,00
A-E-D-Th204	5,00
M2-B401	5,00
Földiné Irtl Melinda Mónika	4,63
A2-B201	4,33
A2-B311	4,87
A2-E-B311	4,66
A-B301	4,00
A-D103	5,00
A-E-B304	4,00
M2-B502	4,67
Jelen János	4,66
A2-B-TH102	4,73
A2-B-Ze102	4,42
A2-E-B-TH102	4,71
A2-E-B-Ze102	4,71
A-B102	5,00
A-B106	5,00
A-E-B102	3,00
A-E-B105	5,00
Jelen János, Sólyom András	5,00
A-E-S939	5,00
A-S948	5,00
Juhász Imre	5,00
A2-E-B313	5,00

A-E-D602	5,00
Kmeth Sándor	5,00
A-D911	5,00
A-E-D911	5,00
A-E-S101	5,00
A-S101	5,00
Komár Lajos	4,51
A2-B205	3,95
A2-B405	4,00
A2-B801	4,85
A2-D105	5,00
A2-E-B205	3,96
A2-E-B303	5,00
A2-E-B405	3,97
A2-E-B801	4,62
A2-E-D105	5,00
A-B106	3,00
A-B403	4,00
A-B702	5,00
A-D-Th121	5,00
A-D-Ze107	4,00
A-E-B106	3,00
A-E-B237	2,00
A-E-B403	3,20
A-E-D502	5,00
A-E-D-Ze107	3,00
A-E-S178	5,00
A-E-S183	5,00
A-E-S555	5,00
A-E-S930	5,00
A-S178	5,00
A-S555	5,00
A-S929	5,00
A-S930	4,75
Körtvélyesi Tibor	3,41
A2-B403	3,73
A2-E-B403	3,27
M2-B701	3,50
M2-D301	5,00
Li Yi Ying	5,00
A-E-S188	5,00
A-S188	5,00
Mireisz László	4,50
A-E-S900	4,50
A-S900	4,50
Porosz Tibor	4,64
A2-B313	4,83
A2-B501	4,91
A2-B603	3,60
A-D105	5,00
M2-B201	5,00
M2-B301	5,00
M2-B501	5,00
Rozgonyi Attila	4,92
A-E-S100	4,90
A-S100	5,00
Szathmári Botond	4,23
A2-B-Ti103	4,32
A2-E-B601	3,70
A2-E-B-Ti103	4,52

A2-E-D101	5,00
A2-E-F203	4,82
A2-F203	5,00
A-B104	4,50
A-B614	5,00
A-E-B103	3,00
A-E-B104	2,00
A-E-B124	5,00
A-E-B621	3,50
A-E-D501	5,00
A-E-S218	4,88
A-F401	5,00
A-S218	4,75
Takács László	4,75
A2-B203	4,64
A2-B211	4,91
A2-B-TH101	4,85
A2-E-B203	4,76
A2-E-B211	4,76
A2-E-B603	4,79
A2-E-B-TH101	4,77
A-B101	5,00
A-B503	5,00
A-B504	5,00
A-B505	5,00
A-E-B502	3,00
A-E-B503	3,00
A-E-B504	5,00
A-E-B627	3,00
Tóth Zsuzsanna	4,53
A2-E-B201	4,21
A2-E-D205	5,00
A-E-D141	5,00
A-E-D142	5,00
Végösszeg	4,57

Hallgatói véleményezések (ősz)

- 123 kurzus esetén történt hallgatói véleményezés. Összesen 988 vélemény keletkezett.
- 192 szöveges értékelés született.

A kérdések:

- Mennyire tartod fontosnak és hasznosnak ezt a kurzust?
- Mennyire tartod megfelelőnek épp ezt az oktatót ennek a kurzusnak a megtartására?
- Mennyire tartod segítőkésznek az oktatót (szakmai kapcsolattartásban, a tanórákon kívül is)?
- Mennyire lett egyértelmű számodra, hogy mi a kurzus tananyaga?
- Mennyire egyezett a kurzus leírása a ténylegesen oktatott anyaggal?
- Mennyire voltak világosak a számonkérés (beadandók, vizsga, aláírás, stb.) feltételei?
- Mennyire voltál elégedett azzal, amilyen módon az oktató a teljesítményedet értékelte?
- Mennyire rendszeresen voltak megtartva az órák?
- ~~Szerinted ez a kurzus hány kreditet ér (a többi kurzushoz képest arányosan)?~~
- Írd le röviden a fenti kérdésekkel, a kurzussal vagy az oktatóval kapcsolatos egyéb észrevételeidet (ha vannak)!

Az alábbi táblázatban a feltett kérdésekre (A-H) adott pontértékek (1-10) darabszámát tüntetjük fel. Valamint a 10-es pontszám százalékban meghatározott gyakoriságát.

988db	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	10-es %
A	16	14	9	11	40	24	39	54	72	709	71,76%
B	12	12	9	8	34	25	31	76	76	705	71,35%
C	15	15	7	4	38	20	36	53	87	713	72,16%
D	19	15	16	12	35	31	38	73	77	672	68,01%
E	18	10	12	14	43	29	34	55	91	682	69,02%
F	21	9	6	6	20	17	23	53	61	772	78,13%
G	40	5	5	4	17	7	12	32	58	808	81,78%
H	15	4	3	9	14	14	23	42	84	780	79,94%
										730	73,88%

- A 10-es értékelések száma aránytalanul magas.
- Általánosan gyengébb minősítést kapott a D és E kérdés. Mindkettő a tananyag leírására vonatkozik.
- A B, C kérdéseknek hasonló az aránya. Ez alapján az oktatók megítélése a felmérés egészéhez képest a középső sávba esik. A kurzusok fontossága (A) ugyanilyen arányú, feltételezhető, hogy A és B, C összefügg.
- A számonkéréssel kapcsolatos kérdések (G, H) kapták a legnagyobb értéket.
- A kurzustartás (H) szintén a magasabb körbe esik.

Az alábbi táblázatban összefoglaljuk a kérdésekre (A-H) adott válaszok átlagértékeit oktatók és az általuk tartott kurzusok szerint csoportosítva. Kékkel vannak kijelölve azok a kurzusok, amelyek esetén 5 vagy több vélemény született. Az utolsó előtti oszlopban a kurzusra vonatkozó átlagérték (Átlag) szerepel, lila színnel kiemelve az az érték, amely a kék színnel jelölt kurzusokat öleli fel (az 5-nél több értékeléssel rendelkezők). A legutolsó oszlopban a keletkezett vélemények darabszáma áll. Pirossal vannak megjelölve azok a kurzusátlagok, amelyek értéke 9,0 pontnál alacsonyabbak.

Oktatók értékelése, összefoglalás (ősz)

	A	B	C	D	E	F	G	H	Átlag	Darab
Cser Zoltán	9,25	9,21	9,33	8,48	8,43	9,87	9,32	9,11	9,13/9,28	75
Dobosy Antal	9,48	9,33	9,29	9,57	9,81	10,00	9,95	10,00	9,68	21
dr. Balikó György	9,41	9,97	9,24	9,69	9,66	9,76	9,90	10,00	9,70/9,73	29
dr. Farkas Attila	9,66	9,34	9,06	9,63	9,59	9,34	9,22	9,75	9,45/9,54	32
dr. Főrizs László	8,62	8,93	9,74	8,55	8,83	9,29	9,52	9,95	9,18/9,04	42
dr. Kenéz László	9,38	9,70	9,52	9,53	9,41	9,59	9,64	9,70	9,56/9,37	66
dr. Kuzder Rita	9,67	8,81	9,70	9,07	9,07	9,85	9,67	9,70	9,44/9,51	27
dr. Schreiner Dénes	9,38	8,92	8,92	9,08	9,08	8,92	8,92	8,08	8,91/9,12	13
Dr. Verseghi Anna	6,45	6,18	6,27	6,09	6,00	8,82	6,91	9,91	7,08	11
Farkas Pál (elvonulás)	9,05	8,95	8,19	9,10	8,62	8,71	8,90	8,14	8,71/8,15	21
Földiné Irtl Melinda	9,45	8,80	8,57	9,14	9,33	9,47	9,34	9,52	9,20/8,93	87
Jelen János	8,70	9,02	8,91	8,33	8,27	8,35	9,42	9,79	8,85/8,69	66
Juhász Imre	8,44	9,50	9,44	8,67	8,78	8,50	8,50	7,67	8,69	18
Kmeth Sándor	9,86	9,86	9,00	10,00	9,86	10,00	10,00	9,86	9,80/9,78	14
Komár Lajos	8,34	8,61	8,85	8,44	8,82	9,06	9,02	9,74	8,86/8,95	127
Körtvélyesi Tibor	8,55	9,50	9,48	9,45	9,40	9,17	9,36	9,95	9,36/9,43	42
Li Yi Ying	8,00	9,00	9,50	9,33	9,67	8,67	10,00	10,00	9,27	6
Mireisz László	8,80	9,60	8,40	8,20	8,60	9,80	9,20	9,60	9,03	5
Porosz Tibor	8,64	9,00	8,68	8,45	8,59	9,23	9,50	9,09	8,90/8,46	22
Rozgonyi Attila	9,44	9,00	8,72	8,78	8,89	9,44	9,50	10,00	9,22/9,14	18
Sólyom András	7,43	9,29	9,29	9,14	8,29	9,57	10,00	9,29	9,04	7
Szathmári Botond	9,29	9,34	9,52	9,57	9,62	9,54	9,33	9,75	9,49/9,47	91
Takács László	8,92	8,75	8,81	8,05	8,22	8,54	8,61	7,82	8,47/8,49	113
Tóth Zsuzsanna	9,74	9,86	9,91	9,66	9,37	9,77	9,71	9,89	9,74	35
Végösszeg	9,01	9,08	9,09	8,88	8,94	9,25	9,26	9,39	9,11	988

- Amennyiben 5 értékelést már szignifikánsnak tekintünk, akkor a kurzusok (73 db.) 59%-ra vonatkozólag állapíthatunk meg érdemi visszajelzést.
- A tanári átlagok 7,08 - 9,74 között szórnak, de lényegében a 8,49-9,74 közötti sávban mozognak.
- 39 kurzus átlaga 9,0 alatti, ebből 10 kurzus átlaga 8,0 alatti.

Részletes adatok (ősz)

	A	B	C	D	E	F	G	H	Átlag	Darab
Cser Zoltán	9,25	9,21	9,33	8,48	8,43	9,87	9,32	9,11	9.13/ 9,28	75
A2-B305	8,25	7,00	8,50	6,50	6,75	10,00	9,00	7,75	7,97	4
A2-B315	7,75	9,25	8,50	8,75	8,75	10,00	9,00	7,25	8,66	4
A2-B-Ti104	7,75	8,25	8,75	7,00	7,25	10,00	8,75	6,75	8,06	4
A2-D201	9,75	9,63	9,00	8,13	8,13	9,88	10,00	6,75	8,91	8
A2-E-B305	10,00	9,83	9,42	8,50	8,25	9,83	8,75	9,92	9,31	12
A2-E-B315	10,00	9,92	9,46	10,00	10,00	10,00	9,62	10,00	9,88	13
A2-E-B-Ti104	9,73	9,82	9,45	8,27	7,82	9,36	8,36	9,36	9,02	11
A2-E-D201	8,63	8,47	9,74	8,37	8,47	10,00	10,00	10,00	9,21	19
Dobosy Antal	9,48	9,33	9,29	9,57	9,81	10,00	9,95	10,00	9,68	21
A2-B407	8,80	7,60	9,00	9,00	9,20	10,00	10,00	10,00	9,20	5
A2-E-B407	9,69	9,88	9,38	9,75	10,00	10,00	9,94	10,00	9,83	16
dr. Balikó György	9,41	9,97	9,24	9,69	9,66	9,76	9,90	10,00	9.70/ 9,73	29
A2-B601	9,20	10,00	8,80	9,60	9,40	9,60	9,90	10,00	9,56	10
A2-E-F101	10,00	10,00	10,00	10,00	10,00	9,80	10,00	10,00	9,98	5
A2-E-F222	10,00	10,00	10,00	10,00	10,00	10,00	9,00	10,00	9,88	1
A2-F101	9,14	9,86	8,86	9,29	9,43	9,71	9,86	10,00	9,52	7
A-E-S248	10,00	10,00	10,00	10,00	10,00	10,00	10,00	10,00	10,00	1
A-S248	9,40	10,00	9,60	10,00	10,00	10,00	10,00	10,00	9,88	5
dr. Farkas Attila										
Márton	9,66	9,34	9,06	9,63	9,59	9,34	9,22	9,75	9.45/ 9,54	32
A2-E-F201	9,30	9,00	8,70	9,80	9,60	9,10	9,00	10,00	9,31	10
A2-E-F221	10,00	10,00	6,00	6,00	4,00	4,00	4,00	10,00	6,75	1
A2-F201	9,78	9,56	9,11	9,78	10,00	9,78	9,44	9,56	9,63	9
A2-F221	9,80	9,20	9,40	9,40	9,80	9,40	9,60	9,80	9,55	5
A2-F222	9,83	9,50	9,67	9,83	9,67	9,83	9,67	9,50	9,69	6
M2-B601	10,00	10,00	10,00	10,00	10,00	10,00	10,00	10,00	10,00	1
dr. Fórizs László	8,62	8,93	9,74	8,55	8,83	9,29	9,52	9,95	9.18/ 9,04	42
A2-B401	8,64	8,55	9,55	7,91	7,27	8,91	9,45	10,00	8,78	11
A2-E-B401	8,79	9,00	9,79	8,69	9,34	9,38	9,52	9,93	9,31	29
A-E-D-Th113	7,00	10,00	10,00	10,00	10,00	10,00	10,00	10,00	9,63	1
M2-D401	5,00	10,00	10,00	10,00	10,00	10,00	10,00	10,00	9,38	1
dr. Kenéz László										
Tamás	9,38	9,70	9,52	9,53	9,41	9,59	9,64	9,70	9.56/ 9,37	66
A2-B407	7,60	7,80	8,20	7,80	8,00	8,20	8,20	8,20	8,00	5
A2-B-Ze101	10,00	10,00	9,40	9,80	9,80	9,60	9,40	9,80	9,73	5
A2-D203	9,40	10,00	9,40	10,00	9,40	9,60	9,60	9,80	9,65	5
A2-E-B407	9,00	9,18	9,18	9,00	9,18	9,18	9,09	9,18	9,13	11
A2-E-B-Ze101	9,56	10,00	9,83	9,72	9,72	9,72	10,00	10,00	9,82	18
A2-E-D203	9,63	10,00	9,75	9,88	9,88	10,00	10,00	10,00	9,89	16
A-E-S249	10,00	10,00	10,00	10,00	1,00	10,00	10,00	10,00	8,88	1
A-E-S940	9,00	10,00	10,00	10,00	10,00	10,00	10,00	10,00	9,88	1
A-S249	10,00	10,00	10,00	10,00	10,00	10,00	10,00	10,00	10,00	1
A-S940	10,00	10,00	9,67	9,67	10,00	10,00	10,00	10,00	9,92	3
dr. Kuzder Rita	9,67	8,81	9,70	9,07	9,07	9,85	9,67	9,70	9.44/ 9,51	27
A2-B-Ti102	9,80	9,20	10,00	9,20	9,40	10,00	10,00	9,80	9,68	5
A2-D205	9,75	7,75	9,50	8,00	10,00	9,75	9,50	9,50	9,22	4
A2-E-B-Ti102	9,50	8,50	9,70	8,70	7,80	9,90	9,50	10,00	9,20	10
A-E-S134	9,80	9,40	9,40	10,00	10,00	9,80	9,80	9,00	9,65	5
A-S194	9,50	9,50	10,00	10,00	10,00	9,50	9,50	10,00	9,75	2
M2-B801	10,00	10,00	10,00	10,00	10,00	10,00	10,00	10,00	10,00	1
dr. Schreiner Dénes	9,38	8,92	8,92	9,08	9,08	8,92	8,92	8,08	8.91/ 9,12	13
A2-E-F103	9,40	8,40	8,20	8,80	8,80	8,20	8,20	6,00	8,25	5
A2-E-F111	10,00	10,00	10,00	10,00	10,00	10,00	10,00	10,00	10,00	5
A2-F103	10,00	9,00	10,00	10,00	9,00	10,00	10,00	10,00	9,75	1
A2-F111	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	1
A-S247	10,00	10,00	10,00	9,00	10,00	10,00	10,00	10,00	9,88	1

Dr. Verseghi Anna										
Mária	6,45	6,18	6,27	6,09	6,00	8,82	6,91	9,91	7,08	11
A2-E-B501	6,45	6,18	6,27	6,09	6,00	8,82	6,91	9,91	7,08	11
Farkas Pál	9,05	8,95	8,19	9,10	8,62	8,71	8,90	8,14	8,71/ 8,15	21
A2-D103	8,80	7,40	7,00	8,20	6,60	6,40	8,20	4,80	7,18	5
A2-E-D103	9,07	9,40	8,47	9,33	9,20	9,40	9,07	9,13	9,13	15
M2-B401	10,00	10,00	10,00	10,00	10,00	10,00	10,00	10,00	10,00	1
Földiné Irtl										
Melinda Mónika	9,45	8,80	8,57	9,14	9,33	9,47	9,34	9,52	9,20/ 8,93	87
A2-B201	8,30	6,00	7,30	6,60	7,50	8,00	7,60	9,30	7,58	10
A2-B301a	9,00	7,64	7,09	8,82	8,82	9,64	9,91	10,00	8,86	11
A2-B311	9,00	8,91	8,09	8,64	8,45	9,64	9,91	9,73	9,05	11
A2-E-B301a	9,96	9,56	9,20	9,72	10,00	9,64	9,52	9,52	9,64	25
A2-E-B311	9,83	9,48	9,17	9,79	9,90	9,69	9,34	9,31	9,56	29
M2-B502	7,00	10,00	10,00	10,00	10,00	10,00	10,00	10,00	9,63	1
Jelen János	8,70	9,02	8,91	8,33	8,27	8,35	9,42	9,79	8,85/ 8,69	66
A2-B-TH102	7,50	7,50	7,00	6,50	6,10	4,90	8,40	9,80	7,21	10
A2-B-Ze102	7,40	8,20	8,00	6,80	6,60	6,80	9,40	9,80	7,88	5
A2-E-B-TH102	9,42	9,46	9,46	8,85	9,00	9,04	9,42	9,81	9,31	26
A2-E-B-Ze102	9,59	9,59	9,53	8,71	8,94	9,18	9,76	10,00	9,41	17
A-E-S939	6,40	8,00	8,00	10,00	8,80	10,00	10,00	9,60	8,85	5
A-S948	7,33	10,00	10,00	7,67	7,33	9,00	10,00	8,67	8,75	3
Juhász Imre	8,44	9,50	9,44	8,67	8,78	8,50	8,50	7,67	8,69	18
A2-E-B313	8,44	9,50	9,44	8,67	8,78	8,50	8,50	7,67	8,69	18
Kmeth Sándor	9,86	9,86	9,00	10,00	9,86	10,00	10,00	9,86	9,80/ 9,78	14
A-E-S101	9,82	9,82	9,00	10,00	9,82	10,00	10,00	9,82	9,78	11
A-S101	10,00	10,00	9,00	10,00	10,00	10,00	10,00	10,00	9,88	3
Komár Lajos	8,34	8,61	8,85	8,44	8,82	9,06	9,02	9,74	8,86/ 8,95	127
A2-B205	9,17	7,67	8,17	7,83	7,83	8,50	8,50	8,50	8,27	6
A2-B405	10,00	10,00	9,40	9,60	9,60	8,20	8,60	10,00	9,43	5
A2-B801	6,09	7,09	7,64	5,64	7,27	7,55	8,73	9,73	7,47	11
A2-D105	9,60	8,20	8,60	8,80	7,80	9,80	8,80	10,00	8,95	5
A2-E-B205	8,70	8,10	8,00	9,50	8,70	9,30	7,70	10,00	8,75	10
A2-E-B303	9,55	8,55	9,09	9,27	9,18	9,09	9,91	10,00	9,33	11
A2-E-B405	9,16	9,47	8,63	9,00	9,37	8,42	7,63	10,00	8,96	19
A2-E-B801	6,12	7,60	8,80	6,76	7,64	9,28	9,52	9,20	8,12	25
A2-E-D105	8,75	9,63	9,38	9,38	10,00	10,00	10,00	9,88	9,63	8
A-E-S178	9,13	9,38	9,63	9,75	9,88	9,75	9,88	10,00	9,67	8
A-E-S183	9,50	9,83	10,00	9,83	10,00	10,00	10,00	10,00	9,90	6
A-E-S555	10,00	6,00	10,00	10,00	10,00	10,00	10,00	10,00	9,50	1
A-E-S930	10,00	10,00	10,00	10,00	10,00	10,00	10,00	10,00	10,00	3
A-S178	9,50	10,00	9,75	10,00	10,00	9,00	9,50	10,00	9,72	4
A-S555	8,00	10,00	9,00	9,25	10,00	10,00	10,00	10,00	9,53	4
A-S930	10,00	7,00	10,00	5,00	10,00	8,00	5,00	10,00	8,13	1
Körtvélyesi Tibor	8,55	9,50	9,48	9,45	9,40	9,17	9,36	9,95	9,36/ 9,43	42
A2-B403	9,25	10,00	9,92	9,50	9,50	9,17	9,17	9,83	9,54	12
A2-E-B403	8,29	9,36	9,25	9,57	9,32	9,36	9,39	10,00	9,32	28
M2-B701	6,00	7,00	10,00	5,00	10,00	3,00	10,00	10,00	7,63	1
M2-D301	10,00	10,00	10,00	10,00	10,00	10,00	10,00	10,00	10,00	1
Li Yi Ying	8,00	9,00	9,50	9,33	9,67	8,67	10,00	10,00	9,27	6
A-E-S188	10,00	10,00	10,00	10,00	10,00	10,00	10,00	10,00	10,00	2
A-S188	7,00	8,50	9,25	9,00	9,50	8,00	10,00	10,00	8,91	4
Mireisz László	8,80	9,60	8,40	8,20	8,60	9,80	9,20	9,60	9,03	5
A-E-S900	10,00	10,00	10,00	10,00	10,00	10,00	10,00	10,00	10,00	1
A-S900	8,50	9,50	8,00	7,75	8,25	9,75	9,00	9,50	8,78	4
Porosz Tibor	8,64	9,00	8,68	8,45	8,59	9,23	9,50	9,09	8,90/ 8,46	22
A2-B303	9,25	9,00	8,00	8,00	8,25	9,25	9,50	9,25	8,81	4
A2-B313	9,25	10,00	8,50	9,75	9,75	9,25	9,75	9,25	9,44	4
A2-B501	8,83	8,17	9,17	7,33	7,67	9,33	10,00	8,33	8,60	6
A2-B603	6,60	8,60	8,40	8,20	8,20	8,60	8,40	9,60	8,33	5

M2-B201	10,00	10,00	9,00	10,00	10,00	10,00	10,00	9,00	9,75	1
M2-B301	10,00	10,00	10,00	10,00	10,00	10,00	10,00	10,00	10,00	1
M2-B501	10,00	10,00	9,00	10,00	10,00	10,00	10,00	9,00	9,75	1
Rozgonyi Attila	9,44	9,00	8,72	8,78	8,89	9,44	9,50	10,00	9,22/ 9,14	18
A-E-S100	9,50	8,88	8,56	8,63	8,75	9,38	9,44	10,00	9,14	16
A-S100	9,00	10,00	10,00	10,00	10,00	10,00	10,00	10,00	9,88	2
Sólyom András	7,43	9,29	9,29	9,14	8,29	9,57	10,00	9,29	9,04	7
A-E-S939	7,75	8,75	8,75	10,00	9,25	10,00	10,00	9,75	9,28	4
A-S948	7,00	10,00	10,00	8,00	7,00	9,00	10,00	8,67	8,71	3
Szathmári Botond	9,29	9,34	9,52	9,57	9,62	9,54	9,33	9,75	9,49/ 9,47	91
A2-B-Ti103	9,33	10,00	9,50	8,83	9,33	10,00	10,00	10,00	9,63	6
A2-D101	8,57	7,57	7,43	9,43	9,14	8,43	8,71	8,71	8,50	7
A2-E-B601	9,24	9,16	9,68	9,48	9,68	9,32	9,12	9,96	9,46	25
A2-E-B-Ti103	9,80	9,90	10,00	10,00	10,00	10,00	9,10	10,00	9,85	10
A2-E-D101	9,20	9,33	9,57	9,50	9,43	9,53	9,30	9,57	9,43	30
A2-E-F203	10,00	10,00	10,00	10,00	10,00	10,00	10,00	10,00	10,00	7
A2-F203	10,00	9,50	10,00	10,00	10,00	10,00	10,00	10,00	9,94	2
A-E-S218	9,67	10,00	10,00	10,00	10,00	10,00	10,00	10,00	9,96	3
A-S218	5,00	10,00	8,00	10,00	10,00	10,00	10,00	10,00	9,13	1
Takács László	8,92	8,75	8,81	8,05	8,22	8,54	8,61	7,82	8,47/ 8,49	113
A2-B203	5,00	8,60	9,00	6,00	6,80	8,80	9,60	7,80	7,70	5
A2-B211	9,10	9,80	9,80	8,90	9,30	9,40	10,00	8,30	9,33	10
A2-B-TH101	9,00	9,70	9,80	8,50	8,70	9,40	9,90	7,20	9,03	10
A2-E-B203	9,50	8,56	8,72	7,61	7,78	8,44	9,22	8,11	8,49	18
A2-E-B211	8,84	8,52	8,36	8,04	8,32	8,12	7,80	7,60	8,20	25
A2-E-B603	9,56	8,78	8,67	7,50	7,67	8,50	8,11	8,28	8,38	18
A2-E-B-TH101	8,77	8,31	8,54	8,58	8,42	8,27	8,04	7,85	8,35	26
A-E-B502	10,00	10,00	10,00	10,00	10,00	10,00	10,00	1,00	8,88	1
Tóth Zsuzsanna	9,74	9,86	9,91	9,66	9,37	9,77	9,71	9,89	9,74	35
A2-E-B201	9,96	9,80	9,88	9,88	9,84	9,80	9,60	9,92	9,84	25
A2-E-D205	9,20	10,00	10,00	9,10	8,20	9,70	10,00	9,80	9,50	10
Végösszeg	9,01	9,08	9,09	8,88	8,94	9,25	9,26	9,39	9,11	988

2017-2018 tanév második félév adatai (tavasz)

Érdemjegy statisztika (tavasz)

A félév során 1884 indexbejegyzés született, **1653** érdemjegy.

- jeles: 1129 db. 68%
- jó: 333 db. 20%
- közepes: 132 db. 8%
- elégséges: 58 db. 4%
- elégtelen: 1db. 0%
- (aláírás: 231 db.)

Az arányok lényegében megegyeznek az előző évi adatokkal. A jeles-jó érdemjegyek átlaga továbbra is nagyon magas, amelyet részben a gyakorlat-szerű tárgyak magas eredményei okoznak.

Elsőként megadjuk az oktatók jegyadási terhelését mutató táblázatot. A főállású oktatók érdemjegyadási terhelése jelentős különbségeket mutat (16/234).

Utána oktatónként és kurzusonként megadjuk az érdemjegyek átlagát. Kék színnel jelöljük azokat a kurzusokat, amelyek esetén a hallgatói véleményezések 9,0 alatt voltak (2db). Piros színnel azokat az átlagértékeket, ahol az eredmény 4,0 vagy alatta volt (24 db).

Oktatók által adott érdemjegyek száma és átlaga (tavasz)

	Átlag	érdemjegyek száma
Cser Zoltán	5,00	208
Dobosy Antal	3,00	5
Dobosy Antal, dr. Kenéz László Tamás	3,90	30
dr. Balikó György	4,55	47
dr. Farkas Attila Márton	4,53	105
dr. Fehér Judit	5,00	1
dr. Főrizs László	4,80	46
dr. Kenéz László Tamás	4,37	135
dr. Kenéz László Tamás, Dobosy Antal	3,85	20
dr. Kuzder Rita	4,30	67
dr. Schreiner Dénes	4,21	28
Farkas Pál	5,00	3
Földiné Irtl Melinda Mónika	4,64	66
Jelen János	4,07	160
Jelen János, Phanna Phramaha Somboon	4,00	5
Juhász Imre	5,00	31
Kmeth Sándor	4,71	24
Komár Lajos	4,59	234
Körtvélyesi Tibor	4,39	97
Mireisz László	5,00	11
Porosz Tibor	4,88	16
Szathmári Botond	4,42	126
Takács László	4,74	162
Végösszeg	4,53	1653

Részletes adatok (tavasz)

	Átlag
Cser Zoltán	5,00
A2-B304	5,00
A2-B316	5,00
A2-B-Ti105	5,00
A2-D202	5,00
A2-D204	5,00
A2-E-B316	5,00
A2-E-B-Ti105	5,00
A2-E-D202	5,00
A2-E-D204	4,96
A-D-Ti112	5,00
A-D-Ti221	5,00
A-E-D914	5,00
A-E-D-Ti134	5,00
Dobosy Antal	3,00
A-D-Ze106	4,00
A-D-Ze405	3,00
A-E-B305	2,00
A-E-B912	2,00
A-S951	4,00
Dobosy Antal, dr. Kenéz László Tamás	3,90
A2-B408	4,11
A2-E-B408	3,55
dr. Balikó György	4,55
A2-E-F102	4,62
A2-E-F211	4,50
A2-E-F212	4,43
A2-F212	4,83
dr. Farkas Attila Márton	4,53
A2-B206	3,53
A2-B402	4,60
A2-E-B206	5,00
A2-E-B602	4,68
A-B229	2,00
A-D-Th121	5,00
M2-B503gy	5,00
M2-B602k	5,00
dr. Fehér Judit	5,00
M2-D312sz	5,00
dr. Fórizs László	4,80
A2-E-B401	4,00
A2-E-B402	4,79
A-D-Th421	5,00
A-E-D-Th121	5,00
M2-B202	5,00
M2-B702	5,00
dr. Kenéz László Tamás	4,37
A2-B306	3,70
A2-B-Ze103	4,29
A2-D106	5,00
A2-E-B306	4,11
A2-E-B-Ze103	4,20
A2-E-D106	5,00
A-D140	5,00
A-D305	5,00
A-E-S941	5,00
A-S941	5,00

M2-B311	5,00
dr. Kenéz László Tamás, Dobosy Antal	3,85
A2-E-B408	3,85
dr. Kuzder Rita	4,30
A2-B-Ti106	4,10
A2-E-B-Ti101	4,33
A2-E-B-Ti104	5,00
A2-E-B-Ti106	4,31
A-D121	5,00
A-D702	5,00
A-E-D104	4,00
A-E-D121	5,00
A-E-D142	5,00
A-E-D408	2,00
A-E-D702	5,00
A-E-D913	5,00
A-E-S135	4,00
M2-B104	5,00
dr. Schreiner Dénes	4,21
A2-E-F231	4,25
A2-F102	4,13
A2-F211	4,67
A2-F231	4,17
A-F102	4,00
Farkas Pál	5,00
A-B401	5,00
M2-B402	5,00
M2-B404	5,00
Földiné Irtl Melinda Mónika	4,64
A2-B312	4,71
A2-D102	5,00
A2-E-B312	4,59
A-B302	5,00
A-E-B322	5,00
A-E-B611	3,00
A-E-D504	5,00
Jelen János	4,07
A2-B502	3,58
A2-B-TH103	4,33
A2-B-TH104	4,50
A2-E-B502	4,36
A2-E-B-TH103	3,95
A2-E-B-TH104	3,93
A-D-Th110	5,00
A-D-Th131	5,00
M2-D402sz	5,00
Jelen János, Phanna Phramaha Somboon	4,00
A2-S001	4,00
A2-S002	4,00
Juhász Imre	5,00
A2-E-B314	5,00
Kmeth Sándor	4,71
A-E-S278	4,61
A-S278	5,00
Komár Lajos	4,59
A2-B406	4,00
A2-B614	3,69
A2-B-Ze104	4,78
A2-E-B406	4,13
A2-E-B614	4,32

A2-E-B-Ze104	4,66
A2-E-D105	5,00
A2-S003	5,00
A-B106	3,00
A-B403	4,00
A-B404	4,33
A-B614	4,50
A-D503	5,00
A-D-Ze101	5,00
A-D-ZE111	3,00
A-D-Ze128	5,00
A-D-Ze401	5,00
A-E-B303	5,00
A-E-B306	2,00
A-E-B404	4,00
A-E-B614	5,00
A-E-D503	5,00
A-E-D-Th105	5,00
A-E-D-Ze106	5,00
A-E-D-Ze128	5,00
A-E-D-Ze404	5,00
A-E-S139	5,00
A-E-S140	5,00
A-E-S178	5,00
A-E-S183	5,00
A-E-S251	5,00
A-E-S266	5,00
A-E-S910	4,00
A-E-S930	5,00
A-S178	5,00
A-S251	5,00
A-S254	5,00
A-S266	5,00
A-S910	4,50
A-S930	4,91
A-S950	5,00
M2-B805	5,00
Körtvélyesi Tibor	4,39
A2-B404	4,71
A2-B701	4,85
A2-E-B404	4,23
A2-E-B701	4,21
A-B625	5,00
M2-D302sz	5,00
Mireisz László	5,00
A-E-S900	5,00
A-S900	5,00
Porosz Tibor	4,88
A2-B314	4,90
A2-B501	4,00
M2-B102	5,00
M2-B302	5,00
M2-B802	5,00
M-D102	5,00
M-D103	5,00
Szathmári Botond	4,42
A2-B602	4,57
A2-B604	4,40
A2-B-Ti101a	4,00
A2-D104	5,00

A2-E-B604	4,41
A2-E-B-Ti103	4,32
A2-E-D104	5,00
A2-E-F202	4,20
A2-F202	4,63
A-B103	5,00
A-B104	4,50
A-B609	4,00
A-B623	5,00
A-D504	5,00
A-E-D502	5,00
M2-B312	5,00
Takács László	4,74
A2-B202	4,86
A2-B204	4,13
A2-B212	4,93
A2-E-B202	4,77
A2-E-B204	4,87
A2-E-B212	4,74
A-B503	5,00
A-D-Th105	4,00
Végösszeg	4,53

Hallgatói véleményezések (tavasz)

- 105 kurzus esetén történt hallgatói véleményezés. Összesen 392 vélemény keletkezett.
- 92 szöveges értékelés született.

A kérdések:

- Mennyire tartod fontosnak és hasznosnak ezt a kurzust?
- Mennyire tartod megfelelőnek épp ezt az oktatót ennek a kurzusnak a megtartására?
- Mennyire tartod segítőkésznek az oktatót (szakmai kapcsolattartásban, a tanórákon kívül is)?
- Mennyire lett egyértelmű számodra, hogy mi a kurzus tananyaga?
- Mennyire egyezett a kurzus leírása a ténylegesen oktatott anyaggal?
- Mennyire voltak világosak a számonkérés (beadandók, vizsga, aláírás, stb.) feltételei?
- Mennyire voltál elégedett azzal, amilyen módon az oktató a teljesítményedet értékelte?
- Mennyire rendszeresen voltak megtartva az órák?
- ~~Szerinted ez a kurzus hány kreditet ér (a többi kurzushoz képest arányosan)?~~
- Írd le röviden a fenti kérdésekkel, a kurzussal vagy az oktatóval kapcsolatos egyéb észrevételeidet (ha vannak)!

Az alábbi táblázatban a feltett kérdésekre (A-H) adott pontértékek (1-10) darabszámát tüntetjük fel. Valamint a 10-es pontszám százalékban meghatározott gyakoriságát.

392db	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	10-es %
A	8	2	1	2	3	7	19	24	18	308	78,5%
B	6	1	0	3	6	4	21	15	25	311	79,3%
C	8	0	1	3	11	5	19	16	20	309	78,8%
D	8	2	3	3	4	7	7	22	33	303	77,2%
E	9	2	6	0	3	4	13	15	29	311	79,3%
F	8	3	4	1	3	1	11	14	17	330	84,1%
G	8	2	1	1	3	3	10	17	16	331	84,4%
H	8	0	1	0	1	3	6	14	37	322	82,1%
										316	80,6%

- A 10-es értékelések száma aránytalanul magas, az első félévi értékekhez hasonlóan.
- Általánosan gyengébb minősítést kapott a D, ami a tananyag leírására vonatkozik. Kicsivel jobb a vele összefüggő E megítélése.
- A A, B és C kérdéseknek hasonló az aránya.
- A számonkéréssel kapcsolatos kérdések (G, H) kapták a legnagyobb értéket.
- A kurzustartás aránya (H) szintén a magasabb körbe esik.

Az alábbi táblázatban összefoglaljuk a kérdésekre (A-H) adott válaszok átlagértékeit oktatók és az általuk tartott kurzusok szerint csoportosítva. Késsel vannak kijelölve azok a kurzusok, amelyek esetén 5 vagy több vélemény született. Az utolsó előtti oszlopban a kurzusra vonatkozó átlagérték (Átlag) szerepel, lila színnel kiemelve az az érték, amely a kék színnel jelölt kurzusokat öleli fel (az 5-nél több értékeléssel rendelkezők). A legutolsó oszlopban a keletkezett vélemények darabszáma áll. Pirossal vannak megjelölve azok a kurzusátlagok, amelyek értéke 9,0 pontnál alacsonyabbak.

Oktatók értékelése, összefoglalás (tavasz)

	A	B	C	D	E	F	G	H	Átlag:	Darab
Cser Zoltán	9,44	9,67	9,33	9,13	9,27	9,62	9,40	9,40	9,41/9,37	45
Dobosy Antal	9,67	9,83	9,17	10,00	10,00	10,00	9,67	10,00	9,79	6
dr. Balikó György	10,00	10,00	10,00	10,00	10,00	10,00	10,00	10,00	10,00	10
dr. Farkas Attila	9,68	8,91	8,36	8,73	8,41	9,00	8,73	9,91	8,97/8,55	22
dr. Fórizs László	9,75	9,00	9,75	9,00	8,92	9,75	9,42	9,75	9,42/9,30	12
dr. Kenéz László	9,38	9,90	9,66	9,90	9,90	9,90	9,76	10,00	9,80/9,69	29
dr. Kuzder Rita	9,27	9,55	9,91	9,73	9,73	9,91	9,82	10,00	9,74	11
dr. Schreiner Dénes	9,00	10,00	10,00	9,67	9,50	9,50	9,83	10,00	9,69	6
Farkas Pál	10,00	10,00	10,00	10,00	10,00	10,00	10,00	10,00	10,00	1
Földiné Irtl Melinda	9,92	9,21	8,85	9,82	9,56	9,74	9,54	9,44	9,51/9,21	39
Jelen János	9,35	9,19	9,23	8,68	8,84	8,71	9,26	9,61	9,11/8,36	31
Juhász Imre	9,80	10,00	10,00	9,60	10,00	10,00	10,00	8,60	9,75	5
Kmeth Sándor	10,00	10,00	9,00	10,00	10,00	10,00	10,00	9,80	9,85	5
Komár Lajos	9,25	9,20	9,14	9,32	9,29	9,15	9,49	9,58	9,30/8,83	59
Körtvélyesi Tibor	8,04	8,56	8,78	8,93	8,96	8,78	8,74	9,33	8,76/8,75	27
Mireisz László	10,00	10,00	10,00	10,00	10,00	10,00	10,00	9,60	9,95	5
Porosz Tibor	9,50	9,83	9,17	8,50	10,00	10,00	9,50	9,17	9,46	6
Szathmári Botond	8,42	9,64	9,69	9,22	9,36	9,19	9,61	9,22	9,30/8,88	36
Takács László	9,38	9,24	9,41	9,19	9,14	9,57	9,68	9,27	9,36/9,20	37
Végösszeg	9,30	9,38	9,28	9,30	9,32	9,42	9,47	9,54	9,38	

- Amennyiben 5 értékelést már szignifikánsnak tekintünk, akkor a kurzusok (26 db.) **25%-ra** vonatkozólag állapíthatunk meg érdemi visszajelzést.
- A tanári átlagok 8,55 - 9,85 között szórnak.
- 12 kurzus átlaga 9,0 alatti, ebből 3 kurzus átlaga 8,0 alatti.

Részletes adatok (tavasz)

	A	B	C	D	E	F	G	H	Átlag:	Darab
Cser Zoltán	9,44	9,67	9,33	9,13	9,27	9,62	9,40	9,40	9,41/ 9,37	45
A2-B304	10,00	7,00	10,00	10,00	8,00	10,00	10,00	10,00	9,38	1
A2-B304a	9,50	9,00	8,25	7,75	8,00	8,50	8,50	9,25	8,59	4
A2-B316	8,00	10,00	10,00	10,00	10,00	10,00	10,00	9,50	9,69	2
A2-B-Ti105	9,00	10,00	10,00	10,00	10,00	10,00	10,00	9,50	9,81	2
A2-D202	10,00	10,00	10,00	10,00	10,00	10,00	10,00	9,00	9,88	1
A2-D204	9,75	9,25	8,25	8,50	9,00	10,00	9,25	9,25	9,16	4
A2-E-B304a	10,00	10,00	10,00	9,33	9,50	10,00	9,83	9,33	9,75	6
A2-E-B316	9,75	9,88	9,25	9,75	9,88	9,75	9,50	9,63	9,67	8
A2-E-B-Ti105	9,80	9,40	8,60	8,00	8,40	8,40	7,60	9,60	8,73	5
A2-E-D202	8,38	9,88	9,63	9,00	9,13	9,88	9,88	9,00	9,34	8
A2-E-D204	10,00	10,00	10,00	10,00	10,00	10,00	10,00	9,75	9,97	4
Dobosy Antal	9,67	9,83	9,17	10,00	10,00	10,00	9,67	10,00	9,79	6
A2-B408	9,00	9,50	10,00	10,00	10,00	10,00	10,00	10,00	9,81	2
A2-E-B408	10,00	10,00	8,75	10,00	10,00	10,00	9,50	10,00	9,78	4
dr. Balikó György	10,00	10,00	10,00	10,00	10,00	10,00	10,00	10,00	10,00	10
A2-E-F102	10,00	10,00	10,00	10,00	10,00	10,00	10,00	10,00	10,00	4
A2-E-F211	10,00	10,00	10,00	10,00	10,00	10,00	10,00	10,00	10,00	2
A2-E-F212	10,00	10,00	10,00	10,00	10,00	10,00	10,00	10,00	10,00	3
A2-F212	10,00	10,00	10,00	10,00	10,00	10,00	10,00	10,00	10,00	1
dr. Farkas Attila	9,68	8,91	8,36	8,73	8,41	9,00	8,73	9,91	8,97/8,55	22
A2-B206	10,00	10,00	9,33	10,00	7,00	10,00	7,00	10,00	9,17	3
A2-B402	10,00	9,50	9,00	9,50	9,50	10,00	9,50	10,00	9,63	2
A2-E-B206	9,75	7,25	7,25	8,50	9,00	6,75	8,00	9,50	8,25	4
A2-E-B602	9,45	8,91	8,09	8,09	8,09	9,18	9,09	10,00	8,86	11
M2-B503gy	10,00	10,00	10,00	10,00	10,00	10,00	10,00	10,00	10,00	1
M2-B602k	10,00	10,00	10,00	10,00	10,00	10,00	10,00	10,00	10,00	1
dr. Fórizs László	9,75	9,00	9,75	9,00	8,92	9,75	9,42	9,75	9,42/9,30	12
A2-E-B402	9,70	8,80	9,70	8,80	8,70	9,70	9,30	9,70	9,30	10
M2-B202	10,00	10,00	10,00	10,00	10,00	10,00	10,00	10,00	10,00	1
M2-B702	10,00	10,00	10,00	10,00	10,00	10,00	10,00	10,00	10,00	1
dr. Kenéz László	9,38	9,90	9,66	9,90	9,90	9,90	9,76	10,00	9,80/9,69	29
A2-B306	9,50	10,00	10,00	10,00	10,00	10,00	10,00	10,00	9,94	2
A2-B408	8,50	10,00	10,00	10,00	10,00	10,00	10,00	10,00	9,81	2
A2-B-Ze103	9,20	9,40	9,20	9,40	9,40	9,40	9,40	10,00	9,43	5
A2-D106	10,00	10,00	10,00	10,00	10,00	10,00	10,00	10,00	10,00	1
A2-E-B306	9,50	10,00	9,50	10,00	10,00	10,00	10,00	10,00	9,88	4
A2-E-B408	10,00	10,00	9,50	10,00	10,00	10,00	9,50	10,00	9,88	4
A2-E-B-Ze103	10,00	10,00	10,00	10,00	10,00	10,00	9,60	10,00	9,95	5
A2-E-D106	7,67	10,00	9,33	10,00	10,00	10,00	10,00	10,00	9,63	3
A-E-S941	10,00	10,00	10,00	10,00	10,00	10,00	10,00	10,00	10,00	1
A-S941	9,50	10,00	10,00	10,00	10,00	10,00	10,00	10,00	9,94	2
dr. Kuzder Rita	9,27	9,55	9,91	9,73	9,73	9,91	9,82	10,00	9,74	11

A2-B-Ti106	8,33	9,67	10,00	9,67	10,00	10,00	10,00	10,00	9,71	3
A2-E-B-Ti101	10,00	10,00	10,00	10,00	10,00	10,00	10,00	10,00	10,00	1
A2-E-B-Ti106	9,25	9,00	9,75	9,50	9,25	9,75	9,50	10,00	9,50	4
A-E-S135	10,00	10,00	10,00	10,00	10,00	10,00	10,00	10,00	10,00	2
M2-B104	10,00	10,00	10,00	10,00	10,00	10,00	10,00	10,00	10,00	1
dr. Schreiner Dénes	9,00	10,00	10,00	9,67	9,50	9,50	9,83	10,00	9,69	6
A2-E-F231	10,00	10,00	10,00	8,00	8,00	8,00	10,00	10,00	9,25	1
A2-F102	9,67	10,00	10,00	10,00	9,67	9,67	9,67	10,00	9,83	3
A2-F231	7,50	10,00	10,00	10,00	10,00	10,00	10,00	10,00	9,69	2
Farkas Pál	10,00	10,00	10,00	10,00	10,00	10,00	10,00	10,00	10,00	1
M2-B404	10,00	10,00	10,00	10,00	10,00	10,00	10,00	10,00	10,00	1
Földiné Irtl Melinda	9,92	9,21	8,85	9,82	9,56	9,74	9,54	9,44	9,51/9,21	39
A2-B302a	10,00	7,67	7,67	9,00	7,67	10,00	10,00	10,00	9,00	3
A2-B312	10,00	9,67	8,00	10,00	9,67	10,00	9,33	10,00	9,58	3
A2-D102a	10,00	9,00	8,50	10,00	10,00	10,00	10,00	10,00	9,69	2
A2-E-B302a	10,00	9,09	9,55	9,91	9,82	10,00	9,82	9,82	9,75	11
A2-E-B312	9,82	9,18	9,00	9,73	9,36	9,91	9,55	9,00	9,44	11
A2-E-D102a	9,89	9,78	8,56	10,00	10,00	9,00	9,00	9,00	9,40	9
Jelen János	9,35	9,19	9,23	8,68	8,84	8,71	9,26	9,61	9,11/8,36	31
A2-B502	6,50	7,50	10,00	7,00	7,50	6,50	10,00	10,00	8,13	2
A2-B-TH103	10,00	10,00	10,00	10,00	10,00	10,00	10,00	10,00	10,00	1
A2-B-TH104	10,00	10,00	10,00	10,00	10,00	10,00	10,00	10,00	10,00	1
A2-E-B502	7,40	7,60	7,80	6,80	6,80	6,40	8,00	7,80	7,33	5
A2-E-B-TH103	10,00	9,70	9,50	9,40	9,50	9,40	9,60	10,00	9,64	10
A2-E-B-TH104	10,00	9,70	9,50	9,30	9,30	9,10	9,10	9,90	9,49	10
A2-S002	10,00	10,00	10,00	10,00	10,00	10,00	10,00	10,00	10,00	1
M2-D402sz	10,00	8,00	7,00	4,00	7,00	10,00	10,00	10,00	8,25	1
Juhász Imre	9,80	10,00	10,00	9,60	10,00	10,00	10,00	8,60	9,75	5
A2-E-B314	9,80	10,00	10,00	9,60	10,00	10,00	10,00	8,60	9,75	5
Kmeth Sándor	10,00	10,00	9,00	10,00	10,00	10,00	10,00	9,80	9,85	5
A-E-S278	10,00	10,00	10,00	10,00	10,00	10,00	10,00	10,00	10,00	2
A-S278	10,00	10,00	8,33	10,00	10,00	10,00	10,00	9,67	9,75	3
Komár Lajos	9,25	9,20	9,14	9,32	9,29	9,15	9,49	9,58	9,30/8,83	59
A2-B406	9,25	9,00	8,75	8,00	8,25	7,25	8,75	10,00	8,66	4
A2-B614	10,00	10,00	10,00	10,00	10,00	10,00	10,00	10,00	10,00	2
A2-B-Ze104	9,50	9,25	9,25	9,75	9,75	9,25	10,00	10,00	9,59	4
A2-E-B406	10,00	9,67	9,83	10,00	10,00	9,50	9,67	10,00	9,83	6
A2-E-B614	10,00	10,00	9,50	10,00	10,00	10,00	10,00	10,00	9,94	4
A2-E-B-Gy001	8,50	8,50	8,50	9,50	8,50	10,00	10,00	10,00	9,19	2
A2-E-B-Gy002	7,13	7,00	7,00	7,63	7,38	7,75	7,75	7,63	7,41	8
A2-E-B-Ze104	10,00	9,40	9,80	10,00	10,00	9,40	9,60	10,00	9,78	5
A-E-S139	10,00	10,00	10,00	10,00	10,00	10,00	10,00	10,00	10,00	1
A-E-S140	10,00	10,00	10,00	10,00	10,00	10,00	10,00	10,00	10,00	2
A-E-S178	9,50	9,50	9,50	9,50	9,67	9,50	9,50	9,67	9,54	6
A-E-S251	10,00	10,00	10,00	10,00	10,00	10,00	10,00	10,00	10,00	2
A-E-S266	10,00	10,00	10,00	10,00	10,00	10,00	10,00	10,00	10,00	1

A-E-S930	9,50	8,50	8,50	9,00	9,50	9,00	10,00	9,50	9,19	2
A-S178	8,50	9,50	8,50	8,75	8,50	9,50	10,00	9,25	9,06	4
A-S930	10,00	10,00	10,00	10,00	10,00	10,00	10,00	10,00	10,00	3
A-S950	9,00	10,00	10,00	9,67	9,67	8,33	10,00	10,00	9,58	3
Körtvélyesi Tibor	8,04	8,56	8,78	8,93	8,96	8,78	8,74	9,33	8,76/8,75	27
A2-B404	10,00	10,00	10,00	10,00	10,00	10,00	9,50	10,00	9,94	2
A2-B701	10,00	10,00	10,00	10,00	10,00	10,00	10,00	10,00	10,00	1
A2-E-B404	8,15	8,77	8,92	8,92	9,00	9,00	8,92	9,31	8,88	13
A2-E-B701	7,10	7,70	8,10	8,50	8,50	8,00	8,10	9,10	8,14	10
M2-D302sz	10,00	10,00	10,00	10,00	10,00	10,00	10,00	10,00	10,00	1
Mireisz László	10,00	10,00	10,00	10,00	10,00	10,00	10,00	9,60	9,95	5
A-E-S900	10,00	10,00	10,00	10,00	10,00	10,00	10,00	10,00	10,00	2
A-S900	10,00	10,00	10,00	10,00	10,00	10,00	10,00	9,33	9,92	3
Porosz Tibor	9,50	9,83	9,17	8,50	10,00	10,00	9,50	9,17	9,46	6
A2-B314	9,25	9,75	8,75	7,75	10,00	10,00	9,25	8,75	9,19	4
M2-B102	10,00	10,00	10,00	10,00	10,00	10,00	10,00	10,00	10,00	1
M2-B302a	10,00	10,00	10,00	10,00	10,00	10,00	10,00	10,00	10,00	1
Szathmári Botond	8,42	9,64	9,69	9,22	9,36	9,19	9,61	9,22	9,30/8,88	36
A2-B602	10,00	9,50	10,00	10,00	10,00	10,00	10,00	10,00	9,94	2
A2-B604	8,50	10,00	9,25	9,00	10,00	9,75	10,00	10,00	9,56	4
A2-B-Ti101a	7,50	8,25	9,25	10,00	10,00	9,50	9,25	10,00	9,22	4
A2-D104a	4,00	9,50	9,00	4,50	5,50	3,75	7,75	3,75	5,97	4
A2-E-B604	9,83	10,00	10,00	10,00	10,00	10,00	10,00	10,00	9,98	6
A2-E-B-Ti103	9,43	10,00	10,00	10,00	10,00	10,00	10,00	10,00	9,93	7
A2-E-D104a	10,00	10,00	10,00	10,00	10,00	10,00	10,00	10,00	10,00	4
A2-E-F202	9,00	9,00	9,67	9,33	8,33	9,67	9,33	9,00	9,17	3
A2-F202	10,00	10,00	10,00	10,00	10,00	10,00	10,00	10,00	10,00	1
M2-B312a	1,00	10,00	10,00	10,00	10,00	10,00	10,00	10,00	8,88	1
Takács László	9,38	9,24	9,41	9,19	9,14	9,57	9,68	9,27	9,36/9,20	37
A2-B202	10,00	10,00	10,00	10,00	10,00	10,00	10,00	9,00	9,88	2
A2-B204	8,00	9,00	9,40	7,80	8,00	9,40	9,60	8,60	8,73	5
A2-B212	10,00	9,33	9,00	9,67	10,00	9,67	9,67	8,00	9,42	3
A2-E-B202	9,67	9,42	9,83	9,67	9,50	9,83	9,75	9,42	9,64	12
A2-E-B204	9,25	9,25	9,25	8,50	9,00	9,50	10,00	10,00	9,34	4
A2-E-B212	9,45	9,00	9,00	9,27	8,91	9,27	9,45	9,55	9,24	11
Végösszeg	9,30	9,38	9,28	9,30	9,32	9,42	9,47	9,54	9,38	

Melléklet

Hallgatói fórumok (2017 december)

A Hallgatói véleményezésekről írt jelentést megküldtem a diákinfo levelezőlistára. Azután hallgatói beszélgetéseket kezdeményeztem öt ülésben (elsős nappali, másodikos nappali, harmadikos nappali, elsős estis, második-harmadikos esti). Becslésem szerint a hallgatók kb. 30 %-a volt jelen (évfolyamonként nagyon eltérő arányban).

Arra voltam kíváncsi, mi a véleményük az eddigi kérdőívekről, illetve kértem tanácsaikat, hogy mire kérdezzünk, mik a problémák.

A beszélgetések nyugodt légkörben zajlottak, a hallgatók is, én is mellőztünk minden személyeskedést. Az alábbiakban válogatás nélkül közlésem a felmerült gondolatokat. Fontos tudni, hogy ezek a feltevések sokszor csak egy vagy néhány hallgató véleményét tükrözik, de ahol a hallgatók maguk is vitáztak a véleményadóval, ott jelzem.

Az észrevételek és javaslatok időnként ellentmondanak egymásnak, ez természetes. Ennek ellenére a jelentésben foglaltak, az alábbi észrevételek, illetve a tanári kar és a vezetés véleménye alapján kell megfogalmazni az újabb kérdéseket. Továbbá el kell gondolkodni a hallgatók által felvetett problémákon.

Általános észrevételek

- A hallgatók felé az információáramlás elégtelen. A legnagyobb gond az óraelmaradások hirdetésének elmaradása. De általában is a hallgatók nem könnyen jutnak valós információkhoz. Pontosan meg kellene mondani, mi is a Főiskola hivatalos információs felülete, egységesen kellene ezt kezelni (Moodle, Neptun, honlap, diákinfo: ezek teljesen más felületek, nem világos, milyen információ melyiken jelenik meg, annak mi a súlya, érvénye.)
- Kaotikusnak látják a problémák kezelését, úgy érzik, egy probléma esetén a dolgok általában a Főiskola érdekei mentén dőlnek el (erre az elmaradt elvonulás kezelése az egyik példa). Emiatt csökken a hallgatóság bizalma és közéleti aktivitása.
- 'Úgy sem lesz változás...', 'következmények nélküli hely a főiskola' – hangulat határozza meg a hallgatói inaktivitást, csalódottságot.
- Nem világos, mit akar az intézmény, milyen elvet követ, pontosan mi is a célja az oktatásnak.
- A Főiskola lelkiéleti dolgokat oktat, vagy információkat akar átadni? Úgy tűnik, megpróbálja mindkettőt, ami jó, csak sikertelen, mert úgy tűnik, egyiket sem sikerül igazán.
- Nem jó a főiskola reklámfelülete, nem éri el az érintetteket: talán azért, mert nem tudja, ki a célcsoport?
- Voltak, akik szerint az erős központi irányítás, a merev hierarchia hiánya okozza a káoszt. (Vitatott!) Mindenesetre határozott, jól látható irányvonalat szeretnének látni, ami felé az iskola törekszik.
- Nagyon zavaró, hogy a tanárok közti viszályok időnként megjelennek az órákon, vannak olyan oktatók, akik nyíltan értékelik mások munkáját, személyét: ez rontja a hitelességet. (Vitatott!).
- A tanári karról az a benyomás, hogy belterjes, a belső problémák közt vergődik.
- A HK munkáját jobban ismerők szerint a HK gyakran manipuláció áldozata, illetve főiskolai politika eszközévé válik (főleg olyan kérdésekben, amelyek valójában nem is rájuk tartoznak). Bizonyos esetekben úgy tűnik, buddhista tanításokat is ilyenre használnak.
- Ne forduljon elő, hogy egy tanár azzal kezd a félévet, hogy ő ezt a tárgyat nem akarta oktatni, de rákényszerítették. Ez ugyanis tönkreteszi a hallgatók ambícióját. Ha így is van, ez nem a hallgatók problémája.
- Nagyon jó volt a legutóbbi elvonulás (Derek). Teljesen egyetértenek a hallgatók abban, hogy az elvonulásokat így kellene megszervezni: jönnek külső oktatók, tanítók, szerzetesek, magyarok és külföldiek egyaránt, felekezettől függetlenül. Felmerült az is, hogy a normál buddhista órákon is megjelenhetnének külső oktatók.
- Modern megközelítéseket jobban kellene integrálni, elsősorban a pszichológiát. Jó lenne egy pszichológus tanár, aki pluszban személyes tanácsadást is nyújtana. Pszichodráma, mindfulness, stb. módszerek bevezetése jó lenne.
- Világosan kellene egyeztetni, hogy egy meghirdetett tárgynak mi a tartalma. Előfordul olyan, hogy a tárgy címétől teljesen más az anyag, vagy hogy majdnem ugyanaz az anyag két tárgynak.
- Sok tárgy esetén nincs valós követelmény, egyszerűen nincs mit megtanulni, ez akár a tárgyak 50 %-a is lehet. A tananyag mennyiségre jóval kisebb, mint más főiskolákon, noha az igaz, hogy más a jellegük, ezek nem egzakt tárgyak.

- Bizonyos tárgyak esetén viszont a kreditszámhoz képest túl nagy az elvárás, előfordul, hogy alkudozni kell az oktatóval.
- Nem világos a tanterv, jó lenne, ha a hallgatók előre megkapták a tárgy pontos leírását és a szükséges anyagot (Moodle).
- A tárgyak egy részén a kontaktóra nem hasznos. Nem világos ugyanis a viszonya a tananyaghoz. Tisztázni kellene, mi az, amit el kell olvasnia a hallgatónak, mi az, amiről az oktató beszél (a tananyagot felolvasni értelmetlen, nagyon másról beszélni pedig improduktív).
- A speckollok olyan helyen vannak, amit sokan nem tudnak felvenni (hétvégiseknek órájuk van, vagy hétköznap van). A speckollokat a normál órakeretbe kellene elhelyezni.
- Speckollként a heti egy alkalmas nyelvórák kivitelezhetetlennek tűnnek.
- A Szenátus idejére helyezett órák gyakran elmaradnak, ami nagyon zavaró.
- A speckolloknak is legyen tárgyleírásuk, már előre, hogy ez alapján tudjanak választani.
- Meg kellene kérdezni, milyen plusztárgyat, speckollokat szeretnének a hallgatók, ezekre akár külső oktatókat is behozni. Vagy legalább lenne egy repertoár, amiből előre kiválaszthatnák a számukra érdekesebbeket (nyilván ehhez valami szavazási eljárás is kellene).
- Több közösségi élményt biztosító alkalmat kellene teremteni.
- Kevés a gyakorlás a Főiskolán. Vidéken nincsenek közösségek, ezért többen itt szeretnének ilyenben részt venni. (Vitatott!)
- Olyan tárgyak kellenének már az első évfolyamban, ami a buddhizmust a mindennapi életben felmutatja, megmutatja, hogyan lehetne életközelibb a buddhizmus.
- Előfordul, hogy a hallgatóság széttrökköl az órát, a kérdés szabályozatlanságával az oktató hagyja az óra menetét szétesni. Ez zavaró. Esetleg jó lenne ilyen esetekben az óra vége felé biztosítani időkeretet kérdésekre, vagy külön beszélgetős órákat szervezni. (Vitatott! A tanár felelőssége az órát levezetni).
- Jó lenne, ha lenne egy webinarium, ahová hivatalosan is felkerülnének az órák hanganyagai, ne kelljen ezt maguknak évfolyamonként rakosgatniuk, megosztaniuk (persze ennek van egy csomó feltétele és nehézsége, ezt tudják).
- Jobban kellene ösztönözni a diák kutatómunkát (tudományos diákkör)
- Bontani kellene az órákat, akár úgy is, hogy érdeklődők-nem érdeklődők. (Vitatott! Ez így általános iskolás lenne). Mindenesetre szemináriumok nagy létszám mellett nem működnek jól.
- Ha kötelező óra elmarad, akkor az ne számítson hiánzásnak, mert az jogtalan.
- Hétvégi órát hétvégén lehessen pótolni, és hétvégén lehessen csak vizsgázni belőle.

Kérdőíves észrevételek, javaslatok

- Jó lenne értékelteni:
 - megfelelő-e a tárgyak vizsgaformája (pl. az én egzegézis tárgyam inkább előadás)
 - elegendőek-e, jók-e az iskolai programok
 - milyen a TO és a HK működése
 - milyen az infrastruktúra
 - megfelelő-e a kommunikáció (információáramlás)
 - az elvonulásokat is kellene értékelni
 - az adott tárgy a hallgató szerint hány kreditet ér
 - milyen az oktató viszonya a hallgatókhoz (óratartási fegyelem, pontosság, beadandók visszajelzése, stb.)
- Meg kell győzni a hallgatókat arról, hogy a Neptun 100%-os anonimitást biztosít!
- Több helyet kell biztosítani a szöveges véleményekre, illetve kell egy általános véleményezési ablak.
- Meg kellene próbálni úgy megfogalmazni a kérdőívet, hogy ne legyen benne értékelés, hanem csak problémára kérdezzen.
- Kell kérdés a tanárra is a tárgyra is, és arra is, hogy a kettő együtt működik-e (jó a tanár, de épp azt nem tudja jól tanítani, mást viszont igen). (Egyöntetű volt a vélemény, hogy a tanárra is rá kell kérdezni.)
- A kérdőívek kitöltésekor a hallgatók felülosztályoznak, ha csak közepesen jó, akkor jót adnak. Ezért inkább skála-szerű értékelést kellene bevezetni.
- Néhányan buddhista elméleti alapon vetik el az értékelést: egy tárgy vagy tanár rossz értékelése a hallgató nem-értéséből származik. (Vitatott!)
- Technikai probléma, hogy a kérdőívek kitöltése során az értékelés lehetősége megszűnik, ha szöveges értékelést választ a hallgató. Ugyanilyen probléma az is, hogy a Neptun nem küldi ki az értesítéseket a hallgató email-jére.
- A második fajta kérdőív 2. és 3. kérdése átfedésben van.

- Az értékeléseket az oktatási időszak elején-közepén kellene végezni, akkor elvileg azonnal lehetne beavatkozni probléma esetén.
- Az intézménynek kellene eldöntenie, mit szeretne mérni a kérdőívekkel. Esetleg az volna a célszerű, hogy az intézményi tájékoztatóhoz kötődne a kérdőív (amit abban ígér, teljesül-e). Az intézményi tájékoztató viszont nem aktuális, eltér a valóságtól, ami probléma.
- Propagálni kellene a hallgatói véleményezés lehetőségét, esetleg bizonyos órák anyagává tenni (pl. Tanulásmódszertan). (Azt lehetséges mérni, hogy egy bizonyos hallgató megnyitotta-e a kérdőívet és hogy küldött-e be valamit, akár csak üresen is, de ennél több adat nem nyerhető ki a Neptunból).
- A hallgatói kitöltési aktivitást a legjobban az ösztönzi, ha nem pusztán statisztika lenne belőle és jelentés, hanem változást is okozna, amiről a hallgatók tájékoztatást is kapnának, és előnyeit élvezhetnék.

Általános értékelés

A 2017-2018. tanév bizonyos értelemben a 2014-ben lezárult akkreditáció, illetve az azt követő korrekciós időszak záróéve. Az akkreditációs eljárás által előírt változtatási folyamatoknak számos pozitív hozadéka lett, számos negatív következmény mellett. A változásokat az elmúlt években létrejött dokumentumok és elemzések követhetővé teszik, viszont a folyamatok mögött működő okok feltárása nem tekinthető teljesen sikeresnek.

A minőségbiztosítási folyamatok nem kellően kidolgozottak, vagy nem kellő szinten működtetettek, noha a négy év folyamatában előrelépések történtek:

- Minőségbiztosítási jelentések
- Sokféle, a Főiskola működésével, problémáival, jövőképevel érdemben foglalkozó dokumentum születése és nagy körben való vitatása, valamint ezek alapján történő döntéshozatal.
- Rendszeres OMHV vizsgálatok, és az eredmények valamilyen szintű kiértékelése.
- Az OMVH módszertanának fejlődése.
- Új módszerek bevezetése (hallgatói fórum).
- A minőségbiztosítás ESG standarjai szerinti gondolkodás megjelenése, felkészülése a következő akkreditációra.
- A minőségbiztosítás szervezeti működtetésének erősítése (Bizottság létrejötte, finanszírozása, működése, a szükséges dokumentumok elkészítése, felülvizsgálata).
- 2017-ben megszületett a Minőségbiztosítási Politika új tervezete, immár az ESG standardok figyelembe vételével, amely alapul szolgál majd a 2019-es akkreditációs eljárásban.

Néhány szempontból azonban hiányosságok is jelentkeznek:

- A visszacsatolás formális módjai kevésbé láthatók, noha a Szenátus mint minden oktatót magában foglaló legfőbb tanácskozó és döntéshozó szerv érdemben és viszonylag hatékonyan képes reagálni.
- A minőségbiztosítással kapcsolatos egyes történések nem egy összefüggő rendszerben jelennek meg, hanem párhuzamosan, egymástól gyakran függetlenül kerülnek terítésre. Ennek ellenére a Jelentések megpróbálják láttatni az egyes folyamatokat.
- A minőségbiztosítás folyamatát rögzítő tényanyag, az adatok begyűjtésének megszervezése, az adatgyűjtés, az értékelés, formális tárgyalások rögzítése, az írásos dokumentumok elkészítése, és a visszacsatolás formái nem jól dokumentáltak. A megbeszélések gyakran informálisak, a folyamat adminisztrációja elégtelen. Ennek egyik oka a főiskolai adminisztráció korlátozott teljesítőképessége, és a minőségbiztosítási hagyomány gyengesége.

- A rendszeres, formális vizsgálatok volumene nem elegendő. Az OMHV vizsgálatok megtörténnek, de csak lassan reagálnak a korábbi vizsgálatok eredményeire. Ennek valószínűsíthető oka az, hogy az OMHV értékelések rendre azt állapítják meg, hogy a kérdőívezés módszere nem elég informatív, a statisztikai elemzések pedig rendre ugyanazokat az eredményeket mutatják, így a felmérésben szereplők kevésbé motiváltak. A közvetlenebb adatgyűjtés valamennyit javított ezen a helyzeten (hallgatói fórumok).
- Hiányzik a rendszeres DPR követés. A felméréstől való tarózkodásnak az az oka, hogy a főiskolai diploma alapesetben nem nyújt olyan típusú piaci képzettséget, ami a munkaerőpiacon jól mérhető. A Főiskola viszont az elmúlt években szembenézni látszik ezzel a problémával, és egyfelől megpróbálja elfogadni ezt a tényt, és keresi azokat a módszereket, amelyekkel be tudja mutatni, hogy a munkaerőpiaci alkalmasságnak ma már olyan tényezői kerülnek előtérbe, amelyekhez a Főiskolán oktatott képességek szükségesek. A megvalósult DPR eredményei ezt vissza is igazolják. A Főiskola másrészt komoly erőfeszítést tesz piacképesebb szakok elindítása felé, de ezek egyelőre nem voltak sikeresek (hittanári szak akkreditációjának meghíúsulása). Viszont ez a folyamat továbbra is zajlik, a felsőfokú szakképzés irányában történő fejlesztések nagyobb eséllyel fognak megvalósulni.

A 2018. évi Költségvetési Beszámoló az előző évihez hasonlóan meglehetősen komplex dokumentum, és megőrzi az előző évi szerkezetét, gondolkodásmódját. Lényegében az újabb adatokkal és a fejleményekkel egészíti ki a korábbiakat. A 2017-2018. tanévet meghatározó folyamatok:

- A *Felsőoktatási intézményi fejlesztések a felsőfokú oktatás minőségének és hozzáférhetőségének együttes javítása érdekében* c. felhívására benyújtott EFOP 3.4.3-16-2016-00024 azonosító számú pályázat elnyerése, módosítása, az első két mérföldkö teljesítése.¹
- A rektorváltással kapcsolatos teendők előkészülete.²
- A 2019-es akkreditációra való felkészülés megkezdése.³

E három folyamat várhatóan egyre szorosabban össze fog kapcsolódni, ugyanis az akkreditációs eljárást már az új rektornak kell levezényelnie, a pályázatnak pedig jelentős része oktatásfejlesztéssel foglalkozik, például az új tanterv elkészítése is része. Azaz a négy éve tartó tervezési és fejlesztési folyamat fókuszpontja a Főiskola oktatási struktúrájának megváltoztatása lesz. E folyamat első szakasza várhatóan *nem* a korábbi Intézkedési terv nagyobb volumenű elképzeléseire koncentrál, azaz a nemzetközi térben való erősebb megjelenésre, új szakok indítására, hiszen ezek kiépülése lassabb folyamat annál, mint ahogyan azt a Terv jósolta.

Az Intézmény láthatólag saját pozícióját egyre inkább úgy értékeli, hogy a meglévő feladatait kell magasabb szinten végeznie, azaz erőforrásait egy kevésbé látványos, belső tartalmi és strukturális változtatás irányában kell mozgósítania. Ezt a fordulatot a többféle tényező is támogatta:

- A pályázat előkészítése során megfogalmazódó igények.
- A pályázat módosításakor felmerült változtatási igények.
- Az oktatási adminisztráció nehézségeinek érzékelése, kapacitásproblémái.

¹ 8/2018. (05.31.); 26/2018. (12.06.)

² 3/2018. (02.22.); A Szenátus Karsai Gábort rektorrrá választja: 18/2018. (10.18.)

³ 6/2018. (03.29.); 12/2018. (05.31.)

- Annak a belátása, hogy a Főiskola jelenlegi kapacitásai nem elegendőek nagy volumenű változtatásokra, új szakok működtetésére.
- Annak a belátása, hogy az MA képzés jelentős megerősítése és átdolgozása nélkül nem várható a nemzetközi oktatási térben való megjelenés, és a PhD képzés felé elmozdulás sem, de még a hazai felsőoktatási térben sem képzelhető el stabilan a Főiskola. (Az MA képzésen tanulók száma ugyanis drasztikusan visszaesett.)
- A minőségbiztosítási felmérések eredményeivel való szembesülés (differenciálatlan osztályozás, sok oktatásszervezési probléma, hallgatói motiválatlanság, oktatók közötti feszültség).
- A hallgatói fórum egyértelmű jelzései arra vonatkozólag, hogy elsősorban a hallgatók aktuális jelenlétének körülményeit kell javítani, az oktatás színvonalát kell emelni.
- Annak elfogadása, hogy a Főiskolának megvan a sajátos társadalmi szerepe, ami csak részben mérhető a szokásos piaci eredményességgel, noha továbbra is erősíteni kell a piacképesebb oktatási tartalmakat.
- A hangsúlyt a hallgatók *kompetencia* alapú képzésére kell helyezni, kihasználva a Főiskola méretbeli és tartalomszolgáltatásban meglévő előnyeit.
- Egyre világosabb megfogalmazódott mind az oktatók, mind a Fenntartó részéről annak az igénye, hogy a Főiskola igyekezzen a képzés diverzifikációjával, a keleti nyelvek valamilyen szintű visszaállításával emelni az oktatás színvonalát, megőrizni az intézmény hagyományait, és a lehetőségeihez mérten, de a kapacitásait kihasználva növelje a hallgatói létszámot.

A 2018. évi beszámolóból kitűnik, hogy az előző évihez képest a 2018-ban felvett hallgatói létszáma növekedett, de ez csak a hétvégi képzésre vonatkozik. A nappali képzés létszáma stagnál, de legalább a folyamatos csökkenést sikerült megállítani. Az aktív hallgatók száma is növekedett (206-ról 224-re), és a záróvizsgát tettek és diplomáztak száma is nőtt, ami szintén előremutató.

A tehetséggondozás, az esélyegyenlőségi programok, a mentor-tútori rendszer, az ösztöndíjak és egyéb támogatások rendszere, a pályaorientáció, a hallgató mobilitás az előző évihez hasonló volumenben, viszonylag stabilan és kiszámítható módon működött, az ezekkel kapcsolatos problémákat viszont jól tükrözi a hallgatói fórumon elhangzott kritikák sora. Az idegennyelvi képzés (és diplomafeltétel) továbbra is megoldandó feladat.

Az oktatói mobilitás is hasonló szinten valósult meg, ellenben az intézményünkben megjelenő külföldi előadók száma növekedett. Az oktatói létszám már az előző évben pozitívan alakult, új PhD-s oktató került alkalmazásra,⁴ és a jövőbeli oktatók alkalmazása körül nem alakult vita (Dr. Németh Norbert jövőbeli felvételét egységesen támogatja az oktatói kar), a doktorandusz oktatók előrehaladása is megnyugtató módon fogja rendezni a problémát a közeljövőben (Körtvélyesi Tibor várható doktorálása 2018 vége – 2019 eleje).

A kutatási és a nemzetközi oktatási együttműködés volumene nem változott, továbbra is változatos témákban jelennek meg oktatói publikációk, és jelentős eseménynek számít a 2018 augusztusában A Tan Kapuja Buddhista Főiskola, a Semmelweis Egyetem Magatartástudományi Intézete és a Magyar Mindfulness és Kontemplatív Egyesület közösen szervezett nyári egyetem. Gyarapodott az oktatáson kívüli buddhista és kapcsolódó kulturális, művészeti programok volumene. Nem változott a Főiskola PR tevékenységének volumene (Educatio kiállításon részvétel, felvételi előkészítő programsorozat, nyílt napok; Evereness fesztivál).

⁴ Dr. Kenéz László (2016.09.01-től)

