

Minőségbiztosítási jelentés: 2016-2017 (oktatóknak és hallgatóknak)

Mindkét félévre készült érdemjegy statisztika, valamint az elektronikus hallgatói tárgyértékelések eredményeit feldolgozó elemzés, melyek e jelentés részét képezik.

Érdemjegy statisztika

A keletkezett érdemjegyek száma az őszi félévben kb. ötödével növekedett (1487-1821). A jelesek aránya 64-ről 67 százalékra nőtt, a közepes és elégségesek száma kissé nőtt, a jók százaléka jobban csökkent. Összességében az amúgy is a jelesek felé eltolódott arány rosszabbodott.

A gyakorlati jegyek rendre jelest érnek, nagy számuk erősen torzítja az osztályzás arányait. Az ilyen tárgyakat „gyakorlati jeles tárgy” megnevezéssel is ellátták a hallgatók. A jelenségnek az ösztöndíjazásra kifejtett hatását is vizsgálni kellene.

Az egyes oktatók jelesadási rátája a két félévben mutat eltérést, a szélső értékek terén viszont nincs változás. (Az osztályozás arányai önmagukban nem mondanak semmit az oktatás színvonaláról.)

A jegyadási terhelés (a főállásúakra vonatkoztatva) extrém módon eltérő a tavaszi félévben (4:272), őszi-ben kicsivel jobb (30:167), ami persze nem feltétlenül van összefüggésben a tanári leterheltséggel.

Hallgatói tárgyértékelés

Az őszi (szeptembertől) félévben 999 értékelés készült, az őszi-ben (februártól) 450, lényegében a felére esett vissza. Valószínűsíthető, hogy az első évfolyamos hallgatók az első félévük végén kézségesebben töltik ki a kérdőívet, a második félévre elvesztik érdeklődésüket – de ez egyelőre csak feltételezés, a jelenséget hosszabb távon kell vizsgálni.

Az őszi félévben a kitöltések száma alapján az eredmények többnyire értelmezhetőek, főleg a nagy létszámú órák esetén, viszont a tavaszi félévben már általában túl kevés az adat. Mindkét félévre jellemző viszont az, hogy az adatok nem szórnak, azaz az ötfokozatú skálán messze a legtöbb értékelés 4 és 5 (90-95%). A jó értékelések túlzó arányát lehet úgy értékelni, hogy a főiskolai oktatással nincs probléma, de ez nem valószínű. Feltételezhető, hogy az oktatással elégedett (vagy sikeresebb) hallgatók sokkal nagyobb arányban töltik ki az értékeléseket, a csalódottak nem veszik erre a fáradságot, vagy úgy értelmezik, hogy nem érdemes, esetleg nem szép dolog negatív véleményt megfogalmazni (ez utóbbi mögött akár rosszul értelmezett tekintélytisztelt is állhat). A jelenség mögött az is állhat, hogy a kapott érdemjegyeik alapján valójában elégedettnek kell magukat tekinteni, hiszen a jelesek aránya magas. Ezekre a feltételezésekre azonban az adatokból nehéz választ adni (más típusú adatgyűjtés szükséges, pl. személyes vagy csoportos megbeszélések keretében).

A két félévben használt kérdőív eltér. Az őszi félévben nyolc kérdés szerepelt (a korábbi évek kérdőíve), a kérdések zöme az oktatóra vonatkozott:

- 1 Értékel a tárgy hasznosságát! (1/2/3 értékelés 72 db.)
- 2 Értékel a tárgy követelményszintjét! (1/2/3 értékelés 84 db.)
- 3 Értékel az oktató felkészültségét! (1/2/3 értékelés 41 db.)
- 4 Értékel az oktató előadókészségét! (1/2/3 értékelés 53 db.)
- 5 Értékel az oktató kommunikatív képességét! (1/2/3 értékelés 56 db.)
- 6 Értékel az oktató következetességét! (1/2/3 értékelés 64 db.)
- 7 Értékel az oktató segítőkészségét! (1/2/3 értékelés 51 db.)
- 8 Értékel az oktató órán kívüli szakmai kapcsolattartását! (1/2/3 értékelés 98 db.)

A tavaszi félévben hét új kérdésre vártunk választ. A kérdéseket kifejezetten a tárgyak értékelésére irányítottuk. Feltételeztük, hogy a személytelenebb kérdések informatívabb lesznek az oktatásszervezés és a minőségbiztosítás számára. Az új kérdések mindegyikéhez szintén ötfokozatú értékelést kellett adni, de az egyes fokozatokhoz készültek magyarázatok (lásd a félévi anyagban), amiket a kitöltő figyelembe vehetett, de csak egyszerűen „leosztályozhatta”.

1. Az órák rendszeresen meg voltak tartva? (1/2/3 értékelés 14 db.)
2. Már a kurzus elején vagy a kurzus végére világos lett, mi a tárgy tartalma és célja? (1/2/3 értékelés 23 db.)
3. A tárgynak van világosan körülhatárolható tananyaga? (1/2/3 értékelés 34 db.)
4. Az órák a tanagyagról és az ahhoz közvetlenül kapcsolódó témákról szóltak? (1/2/3 értékelés 38 db.)
5. A tárgynak van világosan körülhatárolt követelménye/vizsgaanyaga, illetve világosak a gyakorlati órai elvárások? (1/2/3 értékelés 44 db.)
6. A tárgy jól kapcsolódik a főiskolai oktatás kereteibe, segíti más tárgyak megértését? (1/2/3 értékelés 32 db.)
7. A tárgy oktatásának módszere és színvonala megfelelő? (1/2/3 értékelés 39 db.)

(E két kérdés adatait nem kerültek feldolgozásra:

- A tárgy a szűkebb érdeklődési körömbé tartozik: Igen/Nem;

- A tárgyból a jegyet így szereztem meg: órai részvétel alapján/beadandó eredménye alapján/kiselőadás eredménye alapján/személyes értékelés alapján/szöveges vizsga alapján/írásbeli feleletválasztásos teszt alapján/írásbeli kifejtős vizsga alapján)

A kérdőív tehát látszólag bonyolultabb lett, de sokkal körülhatároltabb dolgokat kívánt vizsgálni. A kitöltési hajlandóság eredményei nem igazolják vissza a várakozásokat, nem nőtt a kitöltési hajlandóság, az eredmények pedig ugyanúgy nem szórtak, és összességében nem szolgáltatott jobb adatokat. Talán a jelenség egyik oka, hogy a tanár személyét szívesebben/könnyebben megítélik a hallgatók, mint magát a tárgyat – de ezt az adatokból nem lehet verifikálni.

Mindkét félévre jellemző, hogy a tantárgyak *követelményszintjének* meghatározása dolgában jelentkeznek negatívabb értékelések, noha az őszi félévben az oktatók *órán kívüli szakmai kapcsolattartásának* volt a legrosszabb a megítélése.

A szöveges értékelések száma az őszi félévben 185 (18,5%), a tavasziban 115 (25,5%), azaz a személytelenebb kérdések esetén a szöveges válaszadási hajlandóság nagyobbak tűnik.

Az oktatók a tárgyaikra vonatkozó értékeléseket a Neptun felületén megnézhetik ([Neptun/Információk/Hallgatói véleményezés/Félévek/Listázás](#)), az őszi félévhez készített kimutatás annál csak annyiban informatívabb, hogy az adott tárgynál a szignifikánsnak látott negatívabb értékelést kiemeltük, illetve a szöveges megjegyzéseket összefoglaltuk, viszont az adatok mennyisége a legtöbb tárgy esetén nem elégséges (a nagyobb létszámú tárgyaknál inkább, viszont az adatok nem szórnak.) Az egyes oktatókkal vagy a konkrét tárgyakkal kapcsolatos problémákkal az adatok alapján maguknak a kollégáknak, illetve a tárgyfelelősöknek, tanulmányi irányításnak kell foglalkozniuk, e jelentés erre helyettük nem vállalkozhat.

Javaslatok

- A következő félévi kérdések újragondolása, talán több, az oktató személyével kapcsolatos kérdés feltétele.
- Az adatok és a jelentés megtekintésének ösztönzése az oktatók között.
- A jelentés terjesztése a hallgatók közt, ami erősítené a kitöltési hajlandóságot.
- A szöveges értékelések megjelenítése a Neptunban az oktatók részére (ez eddig technikai nehézségbe ütközött).
- Hallgatókkal történő személyes megbeszélés: nappali és estis hallgatóknak szervezett tanácskozás keretében a hallgatói kérdőívekkel kapcsolatos visszajelzések gyűjtése, konzultáció
- Esetleg bizonyos órák anyagához kötni a hallgatói véleményezést („-módszertan”). Ehhez technikailag szükséges ismerni, hogy egy adott hallgató kitöltötte-e az íveket (ez lehetséges, viszont a kitöltés tartalma abszolút védett, a Neptun semmilyen módon nem teszi lehetővé az adatok személyhez kötését).
- Mentorálás felé elmozdulás lehetőségeinek vizsgálata.
- Tanári értekezleten az adatok megbeszélése.

Érdemjegy statisztika: TKBF 2016-2017 tavaszi félév

A félév során 1821 jegy keletkezett (347 tárgyat felvettek, de nem szereztek belőle jegyet) a következő eloszlásban:

1233 jeles (67,71%), 310 jó (17,2%), 159 közepes (8,73%), 117 elégséges (6,43%), 2 elégtelen (0,11%):

	név	jeles 1233db (67,71%)	jó 310db (17,22%),	közepes 159db (8,73%)	elégséges 117db (6,43%)	elégtelen 2db (0,11%)	jegyek 1487 db
1	Földiné Irtl M	110 (76,39%)	28 (19,44%)	6 (4,17%)	0 (0%)		144
2	Porosz Tibor	23 (95,83%)	1 (4,17%)	0 (0%)	0 (0%)		24
3	dr. Fórizs László	1 (25%)	0 (0%)	3 (75%)	0 (0%)		4
4	Körtvélyesi Tibor	34 (66,67%)	8 (15,69%)	5 (9,80%)	4 (7,84%)		51
5	Komár Lajos	175 (64,34%)	36 (13,24%)	41 (15,07%)	20 (7,35%)		272
6	dr. Balikó György	29 (74,36%)	9 (23,08%)	1 (2,56%)	0 (0%)		39
7	dr. Kuzder Rita	67 (66,34%)	15 (14,85%)	10 (9,9%)	7 (6,93%)	2(1,98%)	101
8	Jelen János	61 (52,14%)	31 (26,5%)	17 (14,53%)	8 (6,84%)		117
9	dr. Kenéz László	61 (79,22%)	9 (11,69%)	7 (9,09%)	0 (0%)		77
10	Tóth Zsuzsanna	139 (75,96%)	30 (16,39%)	10 (5,46%)	4 (2,19%)		183
11	Takács László	127 (95,49%)	1 (0,75%)	4 (3,01%)	1 (0,75%)		133
12	Cser Zoltán	200 (96,15%)	3,85 (0%)	0 (0%)	0 (0%)		208
13	dr. Schreiner D	16 (30,77%)	28 (53,85%)	8 (15,38%)	0 (0%)		52
14	dr. Farkas Attila	24 (48,98%)	17 (34,69%)	5 (10,20%)	3 (6,12%)		49
15	Szathmári Botond	70 (53,85%)	34 (26,15%)	20 (15,38%)	6 (4,62%)		130
??	Dobosy Antal	20 (46,51%)	13 (30,23%),	6 (9,30%)	0 (0%)		43
18	dr. Fehér Judit	1 (33,33%)	1 (33,33%)	1 (33,33%)	0 (0%)		3
xx	Szemerei Márton	1 (1,35%)	18(24,32%)	0 (0%)	55 (74,3%)		74
14	Farkas Pál	16 (66,67%)	6 (25%)	2 (8,33%)	0 (0%)		24
3	Mireisz László	8 (88,89%)	1 (11,11%)	0 (0%)	0 (0%)		9
19	Csörgő Zoltán	13 (50%)	6 (23,08%)	5 (19,23%)	2 (7,69%)		26
17	Kmeth Sándor	16 (88,89%)	2 (11,11%)	0 (0%)	0 (0%)		18
xx	Dr. Verseghi A	10 (35,71%)	7 (25,00%)	8 (10,71%)	3 (7,69%)		28
xx	Juhász Imre	3 (100%)	0 (0%)	0 (0%)	0 (0%)		3

(A jelesek esetén pirossal kiemelve az átlagnál nagyobb értékek.)

A táblázat adataiból kiolvasható, hogy a jelesek száma magas, a közepes és elégséges jegyek mértéke alacsony, A jelesek túlsúlyát főleg a gyakorlat-szerű tárgyak magas eredményei okozzák. Kevés esetben fordul elő, hogy nagyobb jegyszámú elméleti tárgynál a jelesek száma túl magas.

Kiegészítettebb osztályzás a klasszikusan VB tárgyakat jellemzi, jó lenne tudni, ennek személyi vagy tantervi oka van-e. (De az osztályzás arányai nem feltétlenül függenek össze a teljes oktatási folyamat minőségével!)

A tanárookra eső jegyadási terhelés extrém módon eltérő, főállású oktatók esetén 4:272 arányt mutat.

HALLGATÓI TÁRGYÉRTÉKELÉS: TKBF 2016-2017 tavaszi félév

1. Az órák rendszeresen meg voltak tartva?

14: 1-3db; 2-1db; 3-10db; 4/5-

Észrevétel 14db (4+, 4-)

- 1: Lényegében nem-megtartottnak tekinthető a kurzus
- 2: Nagyon sok óra elmaradt
- 3: Zavaró az elmaradt órák száma
- 4: Az elmaradások száma nem zavaró
- 5: Minden óra meg volt tartva

2. Már a kurzus elején vagy a kurzus végére világos lett, mi a tárgy tartalma és célja?

23: 1-6db; 2-17db; 3-10db; 4/5-

Észrevétel 5db (2+, 3-)

- 1: Egyáltalán nem derült ki, miről van szó
- 2: Csak részben derült ki, miről is van szó
- 3: Csak a végére derült ki, miről is van szó
- 4: Egyre világosabb lett a téma és a tematika
- 5: Már az első órákon világos lett a téma és a tematika

3. A tárgynak van világosan körülhatárolható tananyaga?

34: 1-6db; 2-2db; 3-26db; 4/5-

Észrevétel 9db (2+, 4-)

- 1: Egyáltalán nem világos, mi a tananyag
- 2: Csak részben derült ki, mi is a tananyag
- 3: Van tananyag, de nem elég világosan körülhatárolt
- 4: Igen, a kurzus során épült fel a tananyag, a vizsgára/jegyszerzésre rendelkezésemre állt
- 5: Igen, és ez már a kurzus legelején világos és rendelkezésre áll

4. Az órák a tananyagról és az ahhoz közvetlenül kapcsolódó témákról szóltak?

38: 1-7db; 2-9db; 3-22db; 4/5-

Észrevétel 13db (2+, 5-)

- 1: Az órák egyáltalán nem követtek tematikát
- 2: Az órák nem követtek egy tematikát, de voltak a témához kötődő elkalandozások is
- 3: Az órák nagyjából követtek egy tematikát, az elkalandozások gyakoriak és nem-kapcsolódóak voltak
- 4: Az órák követtek egy tematikát, az elkalandozások kapcsolódóak voltak és nem zavaróak
- 5: Igen, az órák szorosan követtek egy tematikát

5. A tárgynak van világosan körülhatárolt követelménye/vizsgaanyaga, illetve világosak a gyakorlati órai elvárások?

44: 1-4db; 2-16db; 3-22db; 4/5-

Észrevétel 22db (5+, 6-)

- 1: Nem tudni miből kell vizsgázni, hogyan lehet jegyet szerezni
- 2: A vizsga/jegyszerzés követelményei nem világosak; a tananyag/elvárás lazán kapcsolódik ehhez
- 3: A vizsga/jegyszerzés követelményei nagyjából világosak; a tananyag/elvárás nagyjából kapcsolódik ehhez
- 4: A vizsga/jegyszerzés feltételeit szóban határozták meg; a tananyag/elvárás ennek megfelelő
- 5: Írásos anyag világosan rögzíti a vizsga/jegyszerzés feltételeit; a tananyag/elvárás ennek megfelelő

6. A tárgy jól kapcsolódik a főiskolai oktatás kereteibe, segíti más tárgyak megértését?

32: 1-6db; 2-8db; 3-18db; 4/5-

Észrevétel 24db (10+, 13-)

- 1: A tárgy teljesen szükségtelen
- 2: A tárgy nem igazán kapcsolódik a tananyag egészéhez
- 3: A tárgy fontos, de nem kapcsolódik más tárgyakhoz
- 4: A tárgy fontos, de jobban segítené más tárgyak megértését, ha a tananyagban máshol lenne
- 5: A tárgy helye jó a tananyag egészében, segíti más tárgyak megértését

7. A tárgy oktatásának módszere és színvonala megfelelő?

39: 1-7db; 2-12db; 3-20db; 4/5-

Észrevétel 28db (15+, 11-)

- 1: A tárgy oktatása kidolgozatlan, színvonala meg sem ítéhető
- 2: A tárgyat nem megfelelő módszerrel, alacsony színvonalon oktatták
- 3: A tárgyat nem megfelelő módszerrel, de elfogadható színvonalon oktatták
- 4: A tárgyat megfelelő módszerrel, megfelelő színvonalon oktatták
- 5: A tárgyat megfelelő módszerrel és magas színvonalon oktatták

- 1821 jegy keletkezett (elvileg ennyi kitöltés lehetne), erre 450 kitöltés érkezett (55 hallgatótól), a kitöltési hajlandóság: 24,7%, ami alacsony.
- Átlagban kérdésenként a 450-ből 14-44 válasz volt 1/2/3 értékű, azaz max. 10 százaléknyi. A többi 4/5 értékű. Az eredmény jelentheti azt, hogy kiválóak az eredmények, de azt is, hogy a pozitív véleményt adók egyben a kitölteni hajlandók.
- A megfogalmazott észrevételek száma elenyésző, a negatív értékelések kicsit többen vannak.
- Összességében az látszik, hogy nincsen elég kitöltés, az adatsor nem szignifikáns. Ennek ellenére az oktatók nézzék meg a Neptunban az eredményeket, mert egyes tárgyak esetén van elég kitöltés ([Neptun/Információk/Hallgatói véleményezés/Félévek/Listázás](#)). A Neptunban sajnos nem látszanak a megfogalmazott észrevételek (ezen változtatni kell), de kérésre ki kell küldeni az érintett oktatóknak.

Az 1. kérdés válaszai alapján az órartartási fegyelem jó, avagy a kérdés nem szignifikáns.

A 2. kérdés alapján az látszik, hogy a tárgyak célja a hallgatóknak világos, viszont a 4. és 5. kérdésre adott válaszok ennek ellentmondanak. Avagy a kérdés nem szignifikáns.

A 3. kérdés alapján a tananyaggal ellátottsággal hiánya nem nagy probléma.

A 4. kérdés alapján a tematika követésében vannak hiányosságok.

Az 5. kérdés alapján a vizsgakövetelmények megadásában komolyabb hiányosságok vannak.

A 6. kérdés alapján a tárgyak struktúrája megfelelő, avagy a kérdés nem szignifikáns.

A 7. kérdés alapján az oktatás színvonalával időnként problémák vannak.

Viszont mivel az adatok száma kevés, ezen megállapításokat óvatossággal kell kezelni!

Mindenekelőtt a kitöltési hajlandóságot kell növelni, illetve újra átgondolandók a kérdések.

Érdemjegy statisztika: TKBF 2016-2017 őszi félév (2017 februári jelentés alapján)

A félév során 1487 jegy keletkezett a következő eloszlásban:

961 jeles (64%), 310 jó (21%), 159 közepes (11%), 55 elégséges (4%), 2 elégtelen (0,1%):

	név	jeles 961db (64%)	jó 310db (21%),	közepes 159db (11%)	elégséges 55db (4%)	elégtelen 2db (0,1%)	jegyek 1487db
1	Földiné Irtl Melinda	91 (83%)	18 (17%)	0 (0%)	0 (0%)		109
2	Porosz Tibor	63 (76%)	11 (14%)	7 (8%)	2 (2%)		83
3	dr. Fórizs László	56 (68%)	19 (24%)	6 (7%)	1 (1%)		82
4	Körtvélyesi Tibor	9 (16%)	18 (32%)	18 (32%)	12 (20%)		57
5	Komár Lajos	68 (49%)	46 (33%)	16 (12%)	8 (6%)		138
6	dr. Balikó György	89 (67%)	29 (22%)	13 (10%)	2 (1%)		133
7	dr. Kuzder Rita	127 (76%)	27 (16%)	10 (6%)	3 (2%)		167
8	Jelen János	59 (51%)	30 (26%)	18 (16%)	9 (6%)		116
9	dr. Kenéz László	95 (79%)	10 (8%)	12 (10%)	3 (2%)		120
10	Tóth Zsuzsanna	63 (82%)	12 (16%)	2 (2%)	0 (0%)		77
11	Takács László	28 (92%)	1 (4%)	1 (4%)	0 (0%)		30
12	Cser Zoltán	45 (100%)	0 (0%)	0 (0%)	0 (0%)		45
13	dr. Schreiner Dénes	19 (30%)	26 (42%)	14 (22%)	2 (3%)	2 (3%)	63
14	dr. Farkas Attila	30 (42%)	24 (33%)	17 (24%)	1 (1%)		72
15	Szathmári Botond	26 (82%)	3 (9%)	2 (6%)	1 (3%)		32
16	Dobosy Antal 16	48 (55%)	21 (24%),	16 (18%)	3 (3%)		88
17	Kmeth Sándor	3 (100%)	0 (0%)	0 (0%)	0 (0%)		3
18	dr. Fehér Judit	7 (100%)	0 (0%)	0 (0%)	0 (0%)		7
19							

(Pirossal kiemelve a szélső értékek)

A táblázat adataiból kiolvasható, hogy a jelesek száma magas, a közepes és elégséges jegyek mértéke alacsony, de a helyzet nem vészesen torz. A jelesek túlsúlyát részben a gyakorlat-szerű tárgyak magas eredményei okozzák. Az adatokat (illetve az elemzést) elérhetővé kell tenni az oktatók és a tanárok részére, és kérni kell a visszajelzéseket. Milyen típusú problémáik vannak a jegyadásban? Vizsgatípus (esszé, teszt, szóbeli, gyakorlati, hiányzások), tananyag jellege, hallgatói létszám, tagozat, stb. szempontok hogyan határozzák meg a jegyek szórását/nem szórását? Szükséges-e valamilyen ajánlás, szabályozás (például több írásbeli vizsga)?

TÁRGYÉRTÉKELÉS TKBF 2016-2017 őszi félév (2017 májusi jelentés alapján)

A 2016-2017. tanév őszi félévében beérkezett tárgyértékelések statisztikája.
999 értékelés készült (105 hallgatótól). A kérdések a következők voltak, sorrendben:

- 1 Értékelj a tárgy hasznosságát! (1/2/3 értékelés 72 db.)
- 2 Értékelj a tárgy követelményszintjét! (1/2/3 értékelés 84 db.)
- 3 Értékelj az oktató felkészültségét! (1/2/3 értékelés 41 db.)
- 4 Értékelj az oktató előadókészségét! (1/2/3 értékelés 53 db.)
- 5 Értékelj az oktató kommunikatív képességét! (1/2/3 értékelés 56 db.)
- 6 Értékelj az oktató következetességét! (1/2/3 értékelés 64 db.)
- 7 Értékelj az oktató segítőkészségét! (1/2/3 értékelés 51 db.)
- 8 Értékelj az oktató órán kívüli szakmai kapcsolattartását! (1/2/3 értékelés 98 db.)

- Oktatónként és tárgyanként összesítettük a kitöltők számát, valamint megadtuk, hogy kérdésenként hányan adtak 3, 2 vagy 1 értéket. (Ezen adatokat az oktatók magukra nézve a Neptunban megtekinthetik, vagy egyenként megkaphatják, e dokumentumban nem szerepelnek.)
- Az 5-ös és 4-es értékelést külön nem mutattuk ki, ugyanis ezekből nagyon sok volt (nem szignifikáns adat).
- Szignifikánsnak vettük azt az értékelést, ahol legalább egy kérdésből legalább három darab 3/2/1-es értékelés született.
- Ahol a kitöltők száma túl kevés volt, vagy ahol csak 5-ös és 4-es értékelés készült, az a „Nincs szignifikáns adat” kategóriába került.
- Ahol volt szignifikáns adat, ott a probléma szignifikánsnak minősül (**hasznosság, követelményszint, felkészültség, előadókészség, kommunikáció, következetesség, segítőkészség, kapcsolattartás**).
- Az írásos egyéni vélemények a Neptunban nem jelennek meg, ezeket egyénleg kell eljuttatni az oktatókhoz.

Általában elmondható, hogy

- **Nem lehet** a kapott adatokból mélyreható következtetéseket levonni, mert az egyes tárgyak esetén adott értékelések nem jól mérnek (vagy mert túlságosan egyformák, vagy mert kevés a szóró adat). Mindezek ellenére egyes tárgyak, illetve egyes oktatók esetén **lehet** némi relevanciája akár a csupa pozitív visszajelzésnek, akár a viszonylag több negatív értékelésnek, azonban csupán ez alapján **nem lehet eldönteni**, szükséges-e változtatni a tárgyon vagy az oktátón!
- A kitöltések száma változó, a nagyobb létszámú tárgyak esetén néha több mint 50%
- Az értékelések alig szórnak, nagyon kevés esetben volt megállapítható szignifikáns probléma
- Ahol volt szignifikáns probléma, ott a kisebb létszámú tárgyak esetén tűnik megalapozottnak, a nagyobb létszámú tárgyak esetén nem meggyőző az adat.
- Ahol a tárgy osztályozottsága szór, ott a tárgyértékelések is jobban szórnak.
- Olyan van, hogy egy oktató lényegében ugyanolyan (5/4) értékelést kap minden tárgyára, de olyan oktató nincs, aki minden órájával kapcsolatban kap szignifikánsan negatív értékeléseket.
- Van olyan, hogy a tárgy megítélése szór (első két kérdés), de ugyanott az oktatóé nem (3-8. kérdés)
- Jellemző, hogy az oktató negatívabb megítélése (3-8. kérdés) nem jár együtt a tárgy negatív megítélésével (1-2. kérdés)
- Összességében az gyanítható, hogy a kérdéseknek az oktatóra való irányultsága lehet az egyik oka a kevés szignifikáns adatnak (8 kérdésből 6 a tanárra vonatkozik!), ami nem szerencsés, főleg a kislétszámú tárgyak esetén.
- Javasoljuk a kérdések megváltoztatását úgy, hogy az a tárgy minőségére irányuljon, és csak kis mértékben a tanár értékelésére (de legyen legalább egy ilyen kérdés is).